

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN) I

Eindrapport over het deelonderzoek naar de non-response in het
CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag

R-82-30 I

F.J. de Bruin

Leidschendam, 1982

Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid SWOV

INHOUD

Voorwoord

1. Inleiding
2. Beschrijving van het probleem
 - 2.1. Introductie
 - 2.2. Eisen met betrekking tot de kwaliteit
 - 2.3. Ontstaan van non-response
3. Doel van het onderzoek non-response
4. Methode van onderzoek
5. Uitvoering van het onderzoek
 - 5.1. Werkprocedure CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag
 - 5.2. Uitvoering veldwerk deelonderzoek Non-response
6. De behaalde response
 - 6.1. Wijze van verantwoorden
 - 6.2. Berekeningswijze van de zgn. response rate
 - 6.3. De totale response
 - 6.4. De response in relatie tot de oorspronkelijke reden van non-response
 - 6.4.1. De oorspronkelijke reden van non-response
 - 6.4.2. De zgn. response rate per oorspronkelijke non-response reden
 - 6.5. De response per periode
 - 6.6. Tijdverloop tussen oorspronkelijke non-response en uiteindelijke response
 - 6.7. De blijvende non-response
 - 6.7.1. Reden van non-response
 - 6.7.2. De gemeente

7. Analysemethode
 - 7.1. Problemen met betrekking tot de analyse van de verzamelde gegevens
 - 7.2. Methode van analyse

8. Analyse steekproef- en enquêteparameters
 - 8.1. Analyse steekproefparameters
 - 8.1.1. Dag van de week
 - 8.1.2. Urbanisatiegraad/provincie/regio
 - 8.1.3. Samenvatting
 - 8.2. Analyse enquêteparameters
 - 8.2.1. Gezinsgrootte
 - 8.2.2. Leeftijd en geslacht
 - 8.2.3. Vervoermiddelenbezit
 - 8.2.4. Samenvatting

9. Analyse verkeersprestatiegegevens
 - 9.1. Beschrijving van de verkeersprestatiegegevens
 - 9.2. Analyse aantallen opgegeven verplaatsingen naar hoofdvervoerswijze
 - 9.3. Analyse aantallen opgegeven verplaatsingen naar reismotief
 - 9.4. Analyse aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandsklasse

10. Conclusies en aanbevelingen
 - 10.1. Conclusies
 - 10.2. Aanbevelingen

Literatuur

Tabellen 1 t/m 39

Bijlagen 1 t/m 13

VOORWOORD

Het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) verzamelt sinds 1 januari 1978 verkeers- en vervoersprestatiegegevens door huishoudens in Nederland mondeling te enquêteren over o.a. hun persoonlijke omstandigheden en hun verplaatsingen in het verkeer. Daartoe dient men o.a. in een zgn. verplaatsingsboekje gedurende twee of drie aaneengesloten dagen de gemaakte verplaatsingen in te vullen. Het enquêteren gebeurt in het kader van het onderzoek Verplaatsingsgedrag (OVG), waarbij maandelijks een aselechte steekproef van circa 1100 tot 1300 huishoudens worden benaderd.

Met name de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid SWOV heeft uitgesproken dat alvorens de door het CBS verzamelde gegevens te kunnen gebruiken eerst de gebruikswaarde van de gegevens vast moest staan. Daarvoor was aanvullend onderzoek nodig. Dit werd door onderschreven door de werkgroep ROVIN. Deze werkgroep, waarin de belangrijkste potentiële gebruikers van het OVG vertegenwoordigd waren, had een adviserende functie ten aanzien van opzet en uitvoering van het OVG.

Het CBS heeft ambtshalve de taak om waarde en kwaliteit van het onderzoek Verplaatsingsgedrag (OVG) te onderzoeken en te bewaken. Derhalve diende het CBS het aanvullende onderzoek uit te voeren. Echter, door gebrek aan arbeidskrachten en het ontbreken van financiële middelen bij het CBS, moest gezocht worden naar een andere financieringsbron. De Directie Verkeersveiligheid (DVV) van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat is bereid gevonden het aanvullende onderzoek financieel mogelijk te maken. De SWOV heeft niet tot taak om onderzoek te doen naar verkeers- en vervoersprestatiegegevens en de waarde en kwaliteit daarvan. Toch meende de SWOV op grond van het grote belang dat zij hecht aan het onderzoek Verplaatsingsgedrag (OVG) de opdracht tot het uitvoeren van aanvullend onderzoek op zich te moeten nemen. Een andere reden was dat de SWOV in de periode 1975 t/m 1978 een aantal zgn. pilot studies had laten verrichten omtrent verschillende kwaliteitsaspecten van onderzoek naar verkeers- en vervoersprestatiegegevens. De daarmee verworven kennis zou toegepast kunnen worden in de uitvoering van het aanvullende onderzoek.

In september 1978 heeft de DVV aan de SWOV de opdracht gegeven tot het

uitvoeren van een aanvullend onderzoek op het onderzoek Verplaatsingsgedrag (OVG) van het CBS.

Het aanvullend onderzoek bestaat uit twee deelonderzoeken - het deelonderzoek Non-response en het deelonderzoek Validiteit. Ter begeleiding van het aanvullend onderzoek heeft de DVV de zgn. Begeleidingsgroep Non-response- en Validiteitsonderzoek (BNRV) ingesteld. De Begeleidingsgroep is in december 1978 in functie getreden. Haar taak bestond uit het goedkeuren van de door de SWOV in te brengen voorstellen ten aanzien van de onderzoekopzet, de uitvoering en de verslaglegging daarvan. De SWOV had de verplichting een keer per maand een voortgangsrapport ter goedkeuring voor te leggen. Zodoende kon de BNRV toezicht uitoefenen op de door de DVV geformuleerde onderzoekopdracht.

De samenstelling van de BNRV was:

Voorzitter: de heer B.J. Quist - DVV

Secretaris: drs. W.H.R. Mante - DVV

(m.i.v. mei 1979 tevens voorzitter)

m.i.v. mei 1980 de heer J. Staal - DVV

Leden : dr. W. Horn - Studiefdeling, V en W

(m.i.v. mei 1980 tevens waarnemend voorzitter)

ir. J.A.M. v.d. Kooij - DVK, V en W

m.i.v. januari 1980 opgevolgd door

drs. J. Termorshuizen - DVK, V en W

drs. F.W.M. Hendrikx - CBS, Afd. Verkeers- en Vervoersstatistieken

drs. M.J.G. van Widdershoven - CBS, Afd. Persoons- en Gezinsenquête

de heer J. Houben - CBS, Afd. Verkeers- en Vervoersstatistieken

S. Harris, M.A. - SWOV

de heer F.J. de Bruin - SWOV

Het onderhavige rapport bevat het eindverslag van het deelonderzoek Non-response. De eindverantwoordelijkheid voor de inhoud van het rapport berust bij de SWOV.

Het verdient aanbeveling naast het eindverslag van het deelonderzoek Non-response ook de CBS-nota inzake het onderzoek Verplaatsingsgedrag Deel 1: Onderzoekopzet (zie Literatuuroverzicht) door te nemen.

1. INLEIDING

Al sinds het einde van de Eerste Wereldoorlog worden verkeersongevallen-gegevens gerapporteerd. Verkeersongevallen zijn een bijverschijnsel van verplaatsingen, oftewel verkeers- en vervoersprestatie.

Voor het verkeersveiligheidsonderzoek zijn representatieve, betrouwbare, volledige en gedetailleerde gegevens over de verkeers- en vervoersprestatie van groot belang.

Deze verkeers- en vervoersprestatie gegevens zijn voornamelijk nodig om het aantal verkeersongevallen en -slachtoffers van een bepaald type te kunnen relateren aan de verkeers- en vervoersprestatie, uitgedrukt in afstand en/of tijd. Op die manier kan de relatieve omvang en ontwikkeling van de verkeersonveiligheid van de verschillende groepen verkeersdeelnemers worden gemeten. Ook zal blijken welke omstandigheden een verhoogd risico opleveren.

De laatste jaren valt een toenemende behoefte te constateren aan gedetailleerde beschrijvingen van verkeersonveiligheidsproblemen. Dit vindt zijn oorzaak in het feit dat de aandacht meer en meer verschoven is naar meer ingewikkelde, en dus duurdere, structurele maatregelen. Beslissingen over de mogelijke maatregelen zullen dan ook terdege gefundeerd dienen te zijn. Daarvoor is uitgebreide kennis van het verkeersproces nodig, die niet kan worden verkregen als men niet beschikt over gedetailleerde gegevens betreffende de verkeers- en vervoersprestatie.

Tot 1978 werden in Nederland hetzij op ad-hoc basis, hetzij op plaatselijke en/of regionale schaal, hetzij volgens wegbeheerder en voor bepaalde categorieën weggebruikers, gegevens verzameld over de verkeers- en vervoersprestatie. Pas vanaf 1 januari 1978 wordt systematischer gewerkt. Vanaf dat moment wordt door het CBS verkeers- en vervoersprestatiegegevens verzameld via het onderzoek Verplaatsingsgedrag (OVG). Dit OVG wordt op continue basis gehouden en is representatief voor de gehele huishoudelijke bevolking van twaalf jaar en ouder.

De opdracht van de DVV tot het uitvoeren van een aanvullend onderzoek behelst onderzoek naar de mate waarin de door respondenten geregistreerde gegevens inzake het verkeersgedrag overeenstemmen met hun werkelijke verkeersgedrag. Hierbij komen aspecten aan de orde als mate van betrouwbaarheid en volledigheid van de verzamelde gegevens. Tevens

hield de opdracht in te onderzoeken in hoeverre de verzamelde gegevens bruikbaar zijn om de totale verkeers- en vervoersprestatie van de totale populatie in Nederland of deelpopulaties daarvan te beschrijven. In de eerste plaats is onderzoek gedaan onder de non-responsegroep van het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag. Daarnaast doet de SWOV onderzoek naar de mate waarin respondenten verplaatsingen vergeten op te geven en de mate van nauwkeurigheid waarmee zij de afstanden van hun verplaatsingen schatten.

Het veldwerk van het deelonderzoek Non-response is uitgevoerd in de periode eind oktober 1978 - begin april 1979. De werkzaamheden verbonden aan het veldwerk zijn uitbesteed aan een onderzoeksbureau, de NV v/h Nederlandse Stichting voor Statistiek (NSS) te 's-Gravenhage. Het CBS heeft de gegevens, die de NSS heeft verzameld, verwerkt. Met behulp van de verwerkte gegevens zijn de CBS-standaard-maandwerk tabellenpakketten samengesteld. Deze tabellenpakketten zijn de basis waarop het analyseprogramma van het onderzoek is geënt.

De response in het deelonderzoek Non-response was ongeveer 43%. Een tegenvallend resultaat ten opzichte van de vooraf gestelde verwachting van ongeveer 80%. De analyse-opzet van het onderzoek bevatte een analyse van de verzamelde gegevens in twee fasen. In de eerste fase zou gezocht worden naar mogelijke significante verschillen tussen de response van het OVG en het deelonderzoek Non-response. De tweede fase hield in dat eventuele significante verschillen verder geanalyseerd moesten worden met het oog op mogelijke consequenties voor de uitkomsten van het OVG. Vanwege de tegenvallende response is mede op advies van de BOWG-ROVIN besloten tot het uitvoeren van alleen de eerste fase van de analyse-opzet.

2. BESCHRIJVING VAN HET PROBLEEM

2.1. Introductie

Over verkeersongevallen met dodelijke afloop en het aantal verkeersdoden worden jaarlijks tamelijk gedetailleerde en betrouwbare gegevens gepubliceerd. Dergelijke verkeersonveiligheidsgegevens kunnen op zich echter niet veel meer dan de totale omvang van de verkeersonveiligheid aangeven. Vergelijkingen tussen bijvoorbeeld verschillende categorieën verkeersdeelnemers of geografische gebieden zijn er niet mee mogelijk. Dat kan pas wanneer de verkeersonveiligheidsgegevens gerelateerd kunnen worden aan meer algemene verkeersgegevens. Voor vergelijking van geografische gebieden kunnen die gegevens betrekking hebben op het aantal inwoners of het aantal afgelegde voertuig- of reizigerskilometers; voor vergelijking van wegen op de lengte ervan of op het aantal erop afgelegde kilometers; voor vergelijking van kruispunten op het aantal passages; voor vergelijking van (categorieën) verkeersdeelnemers op hun verkeers- en vervoersprestatie.

Met name over de verkeers- en vervoersprestatie waren tot voor kort echter onvoldoende gegevens beschikbaar, afkomstig uit geïsoleerde onderzoeken of daarvan afgeleid. Dergelijke gegevens zijn slechts geldig binnen een bepaalde, korte periode (bijvoorbeeld een bepaalde maand of jaar) en/of voor één categorie verkeersdeelnemers (bijvoorbeeld uitsluitend automobilisten). De betrouwbaarheid ervan is niet altijd even goed te noemen (o.a. ten gevolge van de gehanteerde meetmethoden), terwijl ze bovendien vaak niet op systematische wijze zijn verzameld. Naast de meer algemene, landelijk representatieve gegevens zijn ook gegevens nodig die situatie- of plaatsgebonden zijn of met behulp van visuele waarnemingen tot stand komen.

Voor alle gegevens geldt dat zij aan vooraf te stellen kwaliteitseisen moeten voldoen of tenminste moet bekend zijn welke kwaliteit de gegevens hebben.

2.2. Eisen met betrekking tot de kwaliteit

Bij het gebruik van gedetailleerde verkeers- en vervoersprestatiegegevens doen zich problemen voor die betrekking hebben op de representati-

viteit, betrouwbaarheid, volledigheid en nauwkeurigheid van de verzamelde gegevens als gevolg van de toegepaste onderzoeksmethode.

In het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag wordt gewerkt met steekproeven van 1100 tot 1300 adressen per maand. Met behulp van de mondelinge huis-enquête-methode wordt op basis van vrijwilligheid gevraagd gegevens te verstrekken. Hierdoor moet er eerst sprake zijn van contact tussen interviewer en het te enquêteren huishouden alvorens er sprake kan zijn van response.

Vanwege het steekproefkarakter van het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag waarbij op basis van vrijwilligheid en persoonlijke omstandigheden response ontstaat krijgt men geen volledige beschrijving van de verkeers- en vervoersprestatie van de totale populatie.

Uit de resultaten van de eerste vijf maanden van het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag 1978 is gebleken dat de omvang van de non-response, uitgedrukt in woonadressen, schommelde tussen 28% en 34%. In de totale non-response bleek het aandeel van de niet-thuisgroep gemiddeld circa 17% te zijn. De rest bestond voor circa 15% uit gelegenhedeweigeringen en voor circa 68% uit principiële weigeringen. Achteraf is geconstateerd dat de non-response voor het gehele jaar 1978 schommelde tussen 28% en 37%. Het hoogste percentage non-response werd in de zomerperiode gehaald (zie Tabel 1).

Door de aanwezigheid van non-response ontstaat twijfel omtrent de mate van representativiteit van de in het CBS-onderzoek verzamelde gegevens. Het bestuderen van het eventuele probleem van de aanwezigheid van non-response is een onderdeel van het door de SWOV uitgevoerde aanvullend onderzoek op het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag.

2.3. Ontstaan van non-response

De methode die het CBS in het onderzoek Verplaatsingsgedrag toepast is mede bepalend voor het ontstaan van non-response.

Daarvoor zijn de volgende elementen van belang.

1. Het onderzoek Verplaatsingsgedrag omvat een mondelinge enquête waarbij door middel van een brief het onderzoek wordt aangekondigd, het doel van het onderzoek kort wordt omschreven en de anonimiteit wordt gegarandeerd. Uit de praktijk blijkt dat een vooraankondiging van een

enquête een positieve bijdrage levert in het verkrijgen van een zo hoog mogelijke response. Van welke omvang die positieve bijdrage is, is niet vast te stellen. Het werken met een vooraankondiging kan ook nadelig zijn geweest. Uit gegevens omtrent de reden van non-response afkomstig uit de veldwerkperioden 9 t/m 11 1978 blijkt 4% van de potentiële respondenten van de vooraankondiging gebruik te hebben gemaakt om een voorgenomen bezoek door een interviewer te weigeren. Een onbekend aantal personen zal gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid een voorgenomen bezoek uit te stellen tot een later tijdstip. Voor een deel kan dit uitstel de kans op latere non-response hebben vergroot.

2. De organisatie van het zgn. veldwerk is gericht op een evenredige verdeling van de steekproef over de dagen van het jaar. Er wordt voorgeschreven dat de enquête-adressen binnen een periode van twee weken worden bezocht met eventueel een uitwijkmogelijkheid naar de aansluitende periode van twee weken. Daarnaast is voorgeschreven dat de enquête-adressen voor 1/3 deel op vrijdag bezocht moeten worden en de overige adressen gelijk verdeeld over maandag t/m donderdag. Op zaterdag en zondag mogen geen gesprekken gevoerd worden. De op vrijdag bezochte adressen zitten voor zaterdag, zondag en maandag in de steekproef, de andere adressen voor telkens twee opvolgende dagen. Op deze manier zou in principe een evenredige verdeling over de dagen van de week ontstaan.

In de praktijk blijkt dat een strak bezoekschema niet gehandhaafd kan worden. Dit geldt niet alleen voor het onderzoek Verplaatsingsgedrag maar voor alle mondelinge huisenquêtes die op continue basis worden uitgevoerd. Het gevolg is dat vooral in vakantieperioden, feestdagen en perioden met zeer slechte weersomstandigheden het bezoeken van enquête-adressen sterk achterblijft bij het verwachte aantal adressen.

3. Naast de bij mondelinge huisenquêtes gebruikelijke vormen van non-response o.a. als gevolg van de wisselwerking tussen interviewer en de persoon die haar in eerste instantie te woord staat is er ook nog een andere vorm van non-response.

Bij het onderzoek Verplaatsingsgedrag wordt verlangd dat alleen personen vanaf 12 jaar gedurende 2 of 3 aanéngesloten dagen de door hun gemaakte verplaatsingen noteren in een zgn. verplaatsingsboekje.

Wanneer de interviewer op de dagen maandag, dinsdag, woensdag en donderdag personen bereid vindt aan het onderzoek deel te nemen dan kan de

respondent volstaan met het invullen van de door hem/haar afgelegde verplaatsingen gedurende twee dagen. In het geval dat de interviewer iemand op vrijdag bereid vindt om aan het onderzoek mee te werken, dan moet de respondent gegevens registreren over een periode van drie dagen; twee weekeinddagen en de maandag.

De reden voor deze afwijkende procedure voor de vrijdag is dat anders in het onderzoek de maandag als invuldag niet vertegenwoordigd is.

Uit o.a. de CBS-nota inzake de opzet van het onderzoek Verplaatsingsgedrag (CBS, 1979) en gegevens afkomstig uit nog niet gepubliceerde SWOV-proefenquêtes is gebleken dat de invulbereidheid naar gelang men over een langere periode gegevens moet verstrekken terugloopt. In dit geval kan dit betekenen dat met name van de op maandag gemaakte verplaatsingen er minder worden ingevuld. Daarnaast zijn de vormgeving van vragenlijsten en de inhoud e.d. belangrijke elementen bij het ontstaan van non-response. Het CBS heeft in 1977 een proefonderzoek uitgevoerd (zie CBS, 1979). Een van de aspecten die men heeft onderzocht is de lengte van de invulperiode geweest. Uit de resultaten van het proefonderzoek heeft het CBS de conclusie getrokken dat de lengte van de invulperiode ten hoogste drie dagen mocht zijn. Indien meer dan drie dagen moet worden ingevuld loopt het aantal respondenten per dag meer terug. Bovendien werd geconstateerd dat het gemiddeld aantal ingevulde verplaatsingen terugloopt met ongeveer 10%.

3. DOEL VAN HET ONDERZOEK NON-RESPONSE

Uitgangspunt voor de SWOV is het beschikken over een meer gedetailleerde beschrijving van de verkeers- en vervoersprestatie met betrekking tot de totale populatie in Nederland dan tot voor kort mogelijk was.

Het onderzoek Verplaatsingsgedrag voldoet in principe aan de belangrijkste eisen met betrekking tot de detaillering van de gegevens die omtrent personen en hun verkeers- en vervoersprestatie op landelijke schaal worden verzameld.

Zoals eerder vermeld in par. 2.2. heeft het onderzoek Verplaatsingsgedrag te maken met een aanzienlijke groep non-response. Uit de literatuur is weliswaar veel bekend over oorzaken van non-response in het algemeen, de kenmerken van de niet-responderenden in vergelijking met de response en mogelijke oplossingen van dit probleem. De literatuur is echter beperkt tot commerciële onderwerpen en/of vragenlijsten zonder een door de respondent bij te houden dagboek inzake gemaakte verplaatsingen (Inter/view, 1978). Het hier genoemde rapport bevat het verslag van een in 1977 uitgevoerd onderzoek waarvan de rapportage begin 1978 beschikbaar was.

In het CBS-onderzoek zelf wordt niet nagegaan wat de invloed van de non-response op de verzamelde verkeers- en vervoersprestatiegegevens is. De SWOV heeft uit literatuuronderzoek geconstateerd dat er in Nederland nog nooit onderzoek is verricht naar de non-response in verkeersonderzoeken.

Bij een verkeers- en vervoersprestatieonderzoek als dat van het CBS bestaat de mogelijkheid dat de non-responsegroep een ander verplaatsingspatroon heeft dan dat van de respondenten. Met name zou dit het geval kunnen zijn bij degenen die nooit thuis worden getroffen (misschien veel onderweg) en degenen die wegens zeer drukke werkzaamheden weigeren. Hierdoor zou een vertekend beeld van de verkeers- en vervoersprestatie van de populatie kunnen ontstaan. Naast de twee genoemde voorbeelden zijn andere variaties en aanvullende redenen mogelijk.

Ook uit de eerder genoemde publikatie van Inter/view blijkt dat in verband met de mogelijke invloed van non-response de volgende aspecten van belang zijn:

1. Omvang van de non-responsegroep in relatie tot de totale steekproef.
2. Samenstelling van de non-responsegroep in termen van persoons- en gezinskenmerken.

3. Reden van non-response, zoals niet thuis, weigering.

4. De verkeers- en vervoersprestatie van de non-responsegroep op het moment van benaderen.

Over deze vier aspecten waren in het begin van het CBSonderzoek Verplaatsingsgedrag slechts spaarzame gegevens of indicaties bekend. Deze zijn hierna weergegeven.

1. Omvang van de non-responsegroep

De omvang van de non-responsegroep, uitgedrukt in aantal woonadressen, van het per 1 januari 1978 gestarte onderzoek Verplaatsingsgedrag schommelde in de periode januari 1978 tot en met mei 1978 tussen de 28,2% en 34,4%. Dit gegeven op zich behoeft niet te betekenen dat er sprake is van vertekening van de uitkomsten. Het is mogelijk dat de verkeers- en vervoersprestatie van de non-responsegroep dezelfde karakteristieken vertoont als de verkeers- en vervoersprestatie van de responsegroep of daarvan weinig verschilt. Die hypothese kan echter niet cijfermatig worden onderbouwd. Daartoe is nader inzicht in de samenstelling en de verkeers- en vervoersprestatie van de non-responsegroep noodzakelijk.

2. Samenstelling van de non-responsegroep

Op het moment dat met de voorbereiding van het deelonderzoek Non-response werd gestart, was niet bekend in hoeverre de samenstelling van de non-responsegroep afweek van die van de totale steekproef. Hierbij wordt gekeken naar die kenmerken die invloed hebben op de verkeers- en vervoersprestatie zoals leeftijd, geslacht, gezinsgrootte, urbanisatiegraad van de woonplaats, bezigheid van personen e.d. Uit vrij recent onderzoek naar de non-response bij een consumentenonderzoek onder huisvrouwen bleek dat de non-responsegroep qua samenstelling afweek van de totale steekproef (Inter/view, 1978):

- hoe ouder de huisvrouw, hoe groter de kans dat zij het gesprek weigert;
- hoe lager de sociale klasse, hoe groter het aantal weigeringen;
- hoe meer de woonplaats verstedelijkt is, hoe groter de kans op een weigering;
- personen behorende tot één- en tweepersoonshuishoudens leveren de grootste moeilijkheden op bij het enquêteren (lage trefkans);
- de oudste leeftijdscategorie (65 jaar en ouder) wordt het meest thuis

getroffen, terwijl de groep van 35-49 jaar het moeilijkst bereikbaar is;

- kinderen en personen met een werkring zijn moeilijk bereikbaar.

Verondersteld is dat bovenstaande uitkomsten ten dele opgaan voor het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag. De gehanteerde onderzoeksmethode was in een aantal opzichten (onderzoek op basis van een steekproef van woonadressen, mondelinge enquête) gelijk.

Daar staat tegenover dat in het OVG alle personen vanaf 12 jaar die op een steekproefadres wonen geënquêteerd worden en in het eerder genoemde onderzoek één persoon ondervraagd werd.

De mate waarin de responsegroep en de non-responsegroep van elkaar afwijken moest worden onderzocht, aangezien de verkeers- en vervoersprestatie van diverse categorieën personen verschillend is:

- kinderen hebben een andere verkeers- en vervoersprestatie dan volwassenen;

- personen met een werkring hebben een andere verkeers- en vervoersprestatie dan personen zonder werkring en tevens een afwijkend verplaatsingspatroon;

- bejaarden hebben een andere verkeers- en vervoersprestatie dan andere volwassenen en dan kinderen.

Op zich vormen voornoemde constateringën een indicatie dat er verschillen kunnen zijn die nader onderzocht moesten worden om zekerheid te verkrijgen.

3. Reden van non-response

Uit de eerste resultaten van het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag bleek dat het aandeel van de niet-thuisgroep in de totale non-response schommelde tussen de ca. 14 en ca. 21%. Het laatstgenoemde percentage werd bereikt in maanden waarin schoolvakanties en vrije dagen vielen. De overige non-response bestond uit ca. 15% gelegenheidsweigeringen en ca. 68% principiële weigeringen. De niet-thuisgroep en de gelegenheidsweigeraars kunnen, naast een van de responsegroep afwijkende samenstelling qua persoons- en gezinskenmerken, ook een afwijkende verkeers- en vervoersprestatie hebben. Er bestaat immers een relatie tussen het maken van contact en verkeersprestatie. Zo zullen in veel gevallen "zieken" nooit in de responsegroep worden aangetroffen. Voor de groep principiële weigeraars spelen elementen als soort onderzoek,

onderzoekinstantie, onderzoekdoel, wijze van benaderen en persoonlijk contact tussen interviewer en respondenten, zaken die niet alle direct te maken hoeven hebben met de verkeers- en vervoersprestatie. Aldus bestaat de mogelijkheid dat die groep qua samenstelling en expositie nauwelijks afwijkt van de responsegroep. Dit zijn echter onbewezen stellingen die getoetst zouden moeten worden aan de hand van te verzamelen cijfermateriaal.

4. De verkeers- en vervoersprestatie van de non-responsegroep

In de punten 1 t/m 3 is aangegeven dat de verkeers- en vervoersprestatie van de non-responsegroep kan afwijken van die van de responsegroep. Omdat verder geen harde gegevens beschikbaar zijn, moet steeds worden uitgegaan van hypothesen, ook als het om het eigenlijke verplaatsingsgedrag gaat.

In Bijlage 2 is aan de hand van enkele rekenvoorbeelden, waarbij met de situatie bij het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag rekening is gehouden, berekend wat de invloed van non-response op de uitkomsten van onderzoek zou kunnen zijn. Uit de voorbeelden blijkt dat er sprake kan zijn van een significante invloed van non-response op de resultaten van een onderzoek als het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag.

Uit het voorafgaande is de doelstelling van het deelonderzoek Non-response afgeleid. In het onderzoek Verplaatsingsgedrag waar middels een steekproef uit de populatie verkeers- en vervoersgegevens worden verzameld treedt non-response op. Omtrent het mogelijke effect van non-response op de verzamelde gegevens is geen informatie beschikbaar. Met behulp van het uitvoeren van het deelonderzoek Non-response is getracht het noodzakelijke inzicht te verkrijgen. De noodzaak vloeit voort uit het feit dat de waarde en mate van compleetheid van de in het onderzoek Verplaatsingsgedrag verzamelde verkeers- en vervoersprestatiegegevens eerst moet zijn vastgesteld alvorens de gegevens toegepast kunnen worden in het wetenschappelijke verkeersveiligheids-onderzoek.

4. METHODE VAN ONDERZOEK

Uitgangspunt is het verzamelen van informatie omtrent de non-response-groep van het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag. Het betreft verkeers- en vervoersprestatiegegevens, persoons- en andere kenmerken die van invloed kunnen zijn op de totale verkeers- en vervoersprestatie in Nederland.

Bij het ontwikkelen van een onderzoeksmethode die de gewenste informatie oplevert, vormt de factor tijd een probleem. De tijd tussen het tijdstip van niet responderen in het CBS-onderzoek en het tijdstip van alsnog responderen dient zo kort mogelijk te zijn. In het algemeen hebben respondenten een beperkt herinneringsvermogen ten aanzien van gedetailleerde informatie waarover men slechts zelden door derden wordt ondervraagd. Voor het verzamelen van de persoonskenmerken en andere voor de verkeers- en vervoersprestatie van belang zijnde kenmerken is dat probleem nauwelijks relevant.

Het vinden van een oplossing voor het beperken van het tijdsinterval tussen twee opéénvolgende enquêtes bij dezelfde personen is niet eenvoudig. De veldwerkperiode bij het CBS-onderzoek heeft een tijdsduur van vier weken die gesplitst wordt in twee gelijke perioden. Na afloop van elke veldwerkperiode worden door de CBS-interview(st)ers de vragenlijsten van zowel de responsegroep als de non-responsegroep naar het CBS gestuurd. Aldus kan tussen de dag waarop een non-responsegeval in het veldwerk wordt geregistreerd en de dag waarop bij de afdeling Persoons- en Gezinsenquêtes van het CBS het desbetreffende adres als een non-responsegeval wordt afgeboekt, een tijdinterval van twee tot vier weken zitten.

Wanneer de non-responsegroep opnieuw benaderd moet worden, ontstaat er, rekening houdend met het weer in het veld uitzetten van de non-response-adressen, een tijdinterval van minimaal vier weken. Door deze organisatorische beperking is het onmogelijk de non-responsegroep te vragen naar gedetailleerde verkeers- en vervoersprestatiegegevens, die betrekking hebben op een periode die zover in de tijd terug ligt. De uitkomsten zouden niet meer voldoende valide zijn. Vandaar dat de SWOV deze oplossing niet heeft gekozen.

Het CBS biedt geen mogelijkheid om in hun enquêteroutine in te grijpen.

Hierdoor ontstaat er een methodisch probleem. Men krijgt te maken met verschillende perioden en wisselende tijdintervallen die veranderingen in het verplaatsingsgedrag ten gevolge hebben (seizoensinvloeden).

De non-response van het OVG is op een tijdstip benaderd dat vele maanden later was dan het tijdstip waarop de non-response werd geregistreerd. Bij het non-responseonderzoek is onderscheid gemaakt tussen enerzijds steekproefvariabelen en anderzijds verkeers- en vervoersprestatievariabelen. Voor het onderzoeken van eventuele verschillen tussen steekproefvariabelen van de responsegroep en de non-responsegroep van het OVG is het niet nodig de gegevens op hetzelfde tijdstip te verzamelen. Dit komt omdat bij dergelijke gegevens de factor tijd nauwelijks een rol speelt. Voor gegevens waarbij het wel een rol speelt kan een reconstructie worden gemaakt van de situatie zoals die was op het tijdstip van non-response (bijvoorbeeld verhuizing, verandering samenstelling huishouden). Voor het onderzoeken van eventuele verschillen tussen verkeers- en vervoersprestatievariabelen van de responsegroep en de non-responsegroep is het tijdstip van verzamelen van gegevens zeer belangrijk. Aangezien het praktisch onmogelijk was om de tijdstippen van verzamelen van gegevens dicht op elkaar te laten aansluiten moest naar een andere vergelijkingsbasis gezocht worden.

De steekproefvariabelen zijn nu voor de periode waarin de non-response in het kader van het CBS-onderzoek is ontstaan, vergeleken met die van de directe response. De verkeers- en vervoersprestatievariabelen zijn, met inachtneming van de analyseresultaten, voor de periode waarin de OVG-non-response in het non-response-onderzoek alsnog respondeerde (de zgn. secundaire response) vergeleken met de verkeers- en vervoersprestatievariabelen van de OVG-response uit diezelfde periode.

De analyse van de steekproefvariabelen is gericht op het onderzoeken in hoeverre de oorspronkelijke non-responsegroep qua persoonskenmerken en vervoermiddelenbezit (de belangrijkste variabelen die van invloed zijn op het verkeersgedrag naast het seizoen) overeenstemt met de oorspronkelijke responsegroep. Hieruit kan een eerste indicatie worden verkregen ten aanzien van een mogelijk ander verkeersgedrag.

De analyse van de verkeers- en vervoersprestatievariabelen is erop gericht te onderzoeken in hoeverre de oorspronkelijke non-responsegroep zich in zijn verplaatsingsgedrag van de gewone responsegroep

onderscheid. Hieruit kan worden afgeleid welke invloed de non-response op het OVG-resultaat zal hebben.

Blijft de vraag of de non-responsegroep over de tijd een redelijk constante groep vormt. Gaat het om de niet-thuis groep de groep gelegenhedswegeringen dan kan men daaraan twijfelen.

Om enig inzicht te verwerven in dit blijvend methodisch probleem zullen de verzamelde gegevens van de steekproefvariabelen over de tijd met elkaar vergeleken worden.

Een ander methodisch probleem vloeit voort uit het feit dat de uitkomsten van de primaire response vergeleken moeten worden met de uitkomsten van de secundaire response. Het onderling vergelijken van uitkomsten is immers de basis waarop de eventuele invloed van de non-response op het resultaat van het CBS-onderzoek kan worden gekwantificeerd.

Hierbij komt de vraag aan de orde welke elementen van het onderzoek om een eerlijke vergelijking mogelijk te maken overeen moeten komen:

formulieren, interviewers, onderzoeksbureau, benaderingswijze van te enquêteren huishoudens en de tijdperiode waarin huishoudens benaderd worden. Uit gegevens afkomstig uit nog niet gepubliceerde SWOV-proef-enquêtes en de CBS-nota over het onderzoek Verplaatsingsgedrag (CBS, 1979) blijkt dat het wijzigen van de vraagstelling en vormgeving van vragenlijsten een grote invloed kunnen hebben op de uitkomsten van enquêtes en mate van response. Zo is geconstateerd dat een zo eenvoudig mogelijk verplaatsingsformulier dat tevens goed leesbaar is de bereidheid van potentiële respondenten om aan een verplaatsingsonderzoek mee te doen vergroot. Tevens is geconstateerd dat gemiddeld meer verplaatsingen worden genoteerd bij een eenvoudig formulier dan bij een meer ingewikkeld formulier. Ook het wijzigen van de enquêtemethode heeft invloed op de uitkomsten van een onderzoek. Het non-response-onderzoek beoogt zoveel mogelijk non-respondenten alsnog tot response te brengen. Daarbij zullen wel de verzamelde gegevens gelijkwaardig moeten zijn aan die van de directe OVG-response. Uit dit oogpunt is het dan ook geen bezwaar om in het non-response-onderzoek een intensievere poging te doen voor een eerste benadering. De vragenformulieren mogen echter niet verschillen van die uit het OVG.

Gegeven deze situatie is gekozen voor het uitvoeren van een onderzoek dat in veel facetten gelijk is aan het CBS-onderzoek met dien verstande

dat het door een ander onderzoeksbureau en door andere geselecteerde interviewers is uitgevoerd. Tevens werd een meer intensieve eerste benadering van personen toegepast dan bij het CBS-onderzoek, en werd gewerkt met speciaal uitgezochte en opgeleide interviewers. De vraag kan worden gesteld of de wijziging van onderzoekinstantie en soort interviewers van invloed zal zijn op de volledigheid, juistheid en nauwkeurigheid van de ingevulde verplaatsingsgegevens. De SWOV meent dat dit methodisch probleem niet zal opwegen tegen het beoogde voordeel van een grotere te behalen response.

Gestreefd werd naar het registreren van het verplaatsingsgedrag van de non-responsegroep van het CBS-onderzoek onder zoveel mogelijk dezelfde omstandigheden als bij het CBS-onderzoek het geval is.

Echter door het gebruik maken van speciaal geselecteerde interviewers die verder een gedegen opleiding kregen en door een meer intensieve benadering van personen toe te passen werd aangenomen dat een hoge response (circa 80%) onder de oorspronkelijke non-response mogelijk moest zijn. Een dergelijke verwachting werd redelijk geacht, omdat bij een schriftelijk verplaatsingsonderzoek in de Bondsrepubliek Duitsland na drie herinneringen een response van circa 80% werd bereikt (ISB, 1974 t/m 1978).

Door het verplaatsingsgedrag van de non-responsegroep te achterhalen en te vergelijken met het verplaatsingsgedrag van de responsegroep zou het mogelijk moeten zijn de invloed van de non-response te kwantificeren. De eventueel optredende verschillen zouden indien mogelijk in een bepaald gewicht tot uitdrukking moeten worden gebracht. De gewichten zouden dan toegepast kunnen worden op de gegevens die verzameld zijn bij de oorspronkelijke responsegroep, of gebruikt kunnen worden om de mate van representativiteit van de verzamelde gegevens mede vast te stellen.

In Bijlage 1 is de beschrijving van de opzet van het deelonderzoek Non-response opgenomen.

5. UITVOERING VAN HET ONDERZOEK

5.1. Werkprocedure CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag

Het CBS distribueert de steekproefadressen die in een periode van vier weken bezocht moeten worden onder de interviewers. De interviewer stuurt een brief aan de bewoners van het te bezoeken adres. In de brief wordt het doel van het onderzoek uiteengezet en wordt een voorstel voor een bezoek met vermelding van datum en tijdstip gedaan. De bewoners van het te bezoeken adres kunnen contact opnemen met de interviewer voor het maken van een andere afspraak of het inwinnen van aanvullende informatie.

Indien niet wordt gereageerd, bezoekt de interviewer het adres op de voorgestelde datum en tijd. In het eerste gesprek wordt na een introductie van het onderzoek gevraagd om medewerking. Wanneer deze wordt verleend, vult de interviewer ter plaatse het huishoudformulier (het zgn. omslagformulier) in. Vervolgens wordt uitgelegd hoe de bewoners van het adres de persoonsvragenlijst en het daaraan gekoppelde verplaatsingsboekje (B-formulier) moeten invullen. De in het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag gehanteerde formulieren zijn te vinden in Bijlage 6. Aan het einde van het eerste gesprek wordt door de interviewer een afspraak gemaakt voor het ophaalgesprek. Dit kan drie tot vier dagen na het eerste gesprek zijn, afhankelijk van het aantal dagen dat men verplaatsingen moet invullen (twee of drie dagen). In par. 2.3. is aangegeven waarom het aantal invuldagen twee of drie kon zijn. Tijdens het ophaalgesprek worden de ingevulde vragenlijsten en verplaatsingsboekjes globaal doorgenomen.

In het geval dat de bewoners op de afgesproken dag en tijd niet thuis zijn, wordt het adres maximaal tweemaal herbezoekt. Heeft dan nog steeds geen gesprek plaatsgevonden, dan wordt het adres beschouwd als een non-responseadres. Ook adressen waar alle bewoners weigeren aan het onderzoek mee te doen, worden beschouwd als non-responseadressen. Deze twee categorieën zijn in het deelonderzoek Non-response benaderd. Lezers die meer willen weten over het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag, kunnen zich wenden tot het hoofdafdeling Verkeer en Vervoer van het CBS.

5.2. Uitvoering veldwerk deelonderzoek Non-response

Het veldwerk van het deelonderzoek is uitbesteed aan het marktonderzoekbureau NV v/h Nederlandse Stichting voor Statistiek (NSS), 's-Gravenhage. Voor de uitvoering van het veldwerk heeft de NSS in samenwerking met de SWOV een selectie gemaakt uit de beschikbare interviewers. De daarbij gevolgde werkwijze is beschreven in Bijlage 1. De uiteindelijk 70 geselecteerde interviewers hadden tot taak de non-responseadressen te benaderen die vanaf 14 augustus 1978 tot en met 31 december 1978 tijdens het veldwerk van het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag zouden ontstaan. Voornoemde periode komt overeen met de start van veldwerkperiode 9 en het einde van veldwerkperiode 13. Elke veldwerkperiode omvat vier weken.

Het veldwerk van het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag gedurende de perioden 9 t/m 11 werd uitgevoerd door interviewers van het CBS. Het veldwerk gedurende de perioden 12 en 13 werd overgenomen door het uitvoerende onderzoeksbureau NSS. Dit gebeurde in het kader van het deelonderzoek Validiteit, waarin onderzoek werd verricht naar vergeten verplaatsingen en de nauwkeurigheid van verplaatsingsafstanden.

Hiermee is tevens nog een methodisch probleem geïntroduceerd. Het is namelijk denkbaar dat het inschakelen van een ander enquêtebureau dan het CBS en het werken met andere interviewers invloed heeft op de mate van de verkregen medewerking en de bereikte invulqualiteit. Dit mogelijke effect is niet te meten. Daarom is het gewenst om bij de analyse van de verzamelde gegevens onderscheid te maken tussen steekproefadressen afkomstig uit de CBS-veldwerkperioden 9 t/m 11 en 12 t/m 13.

In het veldwerk van het deelonderzoek is met de formulieren van het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag gewerkt om de verkeers- en vervoersprestatiegegevens en andere gegevens vergelijkbaar te houden. De non-responseadressen van het CBS-onderzoek zijn benaderd in de periode november 1978 tot en met maart 1979. Het CBS heeft met ingang van 1 januari 1979 nieuwe formulieren in haar onderzoek toegepast. Zodoende diende de SWOV in het deelonderzoek daarmee rekening te houden. Bij de non-responseadressen die na medio januari 1979 bezocht moesten worden werden de nieuwe CBS-formulieren gebruikt.

In Hoofdstuk 4 is beschreven dat door organisatorische redenen minimaal vier weken verstrijken voordat een non-responseadres uit het CBS-onderzoek benaderd kan worden in het deelonderzoek Non-response. Ook in de veldwerkperioden 12 en 13 waarin zowel het CBS-onderzoek als het deelonderzoek door één enquêtebureau zijn uitgevoerd is het tijdsinterval niet korter geweest.

In Bijlage 1 is een uitgebreide beschrijving opgenomen van de twee verschillende benaderingsmethoden die ontwikkeld zijn voor de zogenaamde niet-thuisgroep en de groep weigeraars. De ontwikkelde methoden konden in de praktijk niet volledig worden toegepast. Met name gold dat voor het herbezoek van adressen die non-response bleven bij de eerste benadering in het kader van het onderzoek. Volstaan werd met deze adressen telefonisch te benaderen. Indien benaderden alsnog bereid waren mee te werken dan werden vragenlijsten toegezonden.

Van het eerdergenoemde herbezoek werd afgezien mede op aandrang van het CBS. Een relatief hoge enquêtebelasting zou kunnen leiden tot een geforceerde response. De antwoorden zouden daardoor een onbekende mate van onbetrouwbaarheid kunnen krijgen. Daarnaast was er ook de praktische reden dat er niet voldoende interviewers beschikbaar waren.

Andere onderdelen van de ontwikkelde benaderingsmethoden als het inwinnen van informatie over gunstige contacttijdstippen via de bewoners van adressen in de directe omgeving van het non-responseadres en het zo lang mogelijk volhouden om medewerking te verkrijgen zijn niet of slechts in beperkte mate uitgevoerd. Dit hield verband met de mogelijke ongewenste aantasting van de privacy en de enquête-ethiek van het CBS. Vanwege deze situatie is de oorspronkelijk opgestelde veldwerkprocedure (Bijlage 12) ingekort. Er is door het laten vervallen van herbezoeken in een eerder stadium overgegaan tot het toesturen van de verkorte schriftelijke vragenlijst. Daarbij is gebruik gemaakt van zowel telefonische als schriftelijke rappels. Verder is in de loop van de uitvoering van het veldwerk een benaderingsmethode ontwikkeld voor de partiële non-responsegevallen uit de veldwerkperioden 12 en 13, zijnde gevallen waarbij op een adres ofwel niet iedereen zijn medewerking weigerde ofwel halverwege de enquête van verdere voortzetting medewerking afzag. Deze methode is in Bijlage 13 schematisch weergegeven.

Bij de uitvoering van het veldwerk van de periode 12 en 13 (Validiteitsonderzoek) is echter gebleken dat er nauwelijks sprake was van partiële non-response. Derhalve is toen besloten de gehele partiële non-responsegroep niet te benaderen. Dit heeft tot gevolg gehad dat er geen gegevens over de partiële non-response zijn verzameld en dat de beschrijving van de eventueel toe te passen veldwerkprocedure niet in het rapport is opgenomen.

De SWOV heeft in samenwerking met de NSS ten behoeve van controle op het verloop van het veldwerk en op de kosten van het veldwerk een adresverantwoordingskaart ontworpen. Op de kaart, waarop o.a. de reden van de non-response in het onderzoek Verplaatsingsgedrag stond aangegeven, moest elke activiteit die door een interviewer of door het onderzoeksbureau verricht was om een interview te krijgen, worden aangetekend. De interviewers kregen per te bezoeken adres de betreffende adresverantwoordingskaart mee, waarvan een blanco exemplaar als Bijlage 11 aan dit rapport toegevoegd.

Met behulp van de op deze wijze verzamelde gegevens kan achteraf geanalyseerd worden wat de extra inspanningen in het veld boven de normale veldwerkprocedure van het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag hebben opgeleverd.

6. DE BEHAALDE RESPONSE

6.1. Wijze van verantwoorden

Teneinde per adres te weten hoe vaak het adres bezocht werd en met welk resultaat, heeft het uitvoerende onderzoeksbureau in samenwerking met de SWOV een zgn. adresverantwoordingssysteem opgezet. Voor ieder adres werd een kaart bijgehouden (zie Bijlage 11) waarop gegevens genoteerd moesten worden als de reden van non-response zoals geregistreerd in het CBS-onderzoek, gegevens omtrent de door de interviewer ondernomen activiteiten en het eindresultaat behaald in het deelonderzoek Non-response. Het registreren van voornoemde gegevens werd verricht door medewerkers van het uitvoerende onderzoeksbureau en de interviewers. De adresverantwoordingkaart diende tevens als controle op de gemaakte reis- en enquêtekosten per adres.

Bij de eerste opgaven, medio 1979, van het uitvoerende onderzoeksbureau bleken de gegevens onvolledig te zijn. Na diverse pogingen ondernomen te hebben de adresverantwoording sluitend te krijgen zijn eind 1980 overzichten geproduceerd waaruit de conclusie is getrokken dat de gegevens compleet zijn. Vanwege het feit dat de Begeleidingsgroep Non-response- en Validiteitsonderzoek op korte termijn over een verslag van het deelonderzoek Non-response wilde beschikken, is de analyse van de behaalde response beperkt gebleven tot de belangrijkste kenmerken.

6.2. Berekeningswijze van de zgn. response rate

In het onderzoek Verplaatsingsgedrag wordt de zgn. response rate, zoals gebruikelijk bij huisenquêtes, niet berekend op basis van het aantal getrokken en te bezoeken adressen. Bepaalde adressen horend bij de groep "non coverage" (Inter/view, 1978) worden buiten beschouwing gelaten. Deze "non coverage" adressen zijn adressen waarvan een response per definitie niet te verwachten is. Hun aanwezigheid in getrokken steekproeven ligt voor een groot deel aan de onvolkomenheden van de in Nederland beschikbare adressenbestanden. Tot de "non coverage" adressen worden gerekend niet-bestaande adressen (het huis wordt nog niet gebruikt), onbewoonde adressen en adressen die geen woonadres zijn (kantoren, fabrieken, winkels en openbare gebouwen). Voorts laat het CBS buiten beschouwing

de zgn. onvindbare adressen in de veronderstelling dat het ook niet-bestaande adressen zijn. Hoewel de SWOV ook over de "non coverage" adressen beschikte en het feit dat vele "non coverage" adressen zijn bezocht op in de meeste berekeningen van de zgn. response rates deze adressen buiten beschouwing gelaten.

In Tabel 1 zijn de behaalde responsecijfers van het onderzoek Verplaatsingsgedrag voor het jaar 1978 per maand weergegeven.

Een complicerende factor bij het berekenen van de zgn. response rates vormt de groep adressen die niet in het veldwerk van het deelonderzoek Non-response zijn uitgezet. Deze adressen, afkomstig uit de periodes 12 en 13 van het onderzoek Verplaatsingsgedrag, hadden in de eerste maanden van 1979 bezocht moeten worden. Er zijn twee redenen waarom de adressen niet uitgezet zijn. Op de eerste plaats de extreme winteromstandigheden van januari en februari 1979 en op de tweede plaats de dreiging dat het beschikbare financiële budget zou worden overschreden.

Vanwege de twee genoemde redenen heeft het uitvoerende onderzoeksbureau een selectie gemaakt van adressen die wel bezocht moesten worden. Op de eerste plaats zijn "non coverage" adressen zoveel als mogelijk was uitgesloten en op de tweede plaats adressen waarbij in het veldwerk van het onderzoek Verplaatsingsgedrag was geconstateerd dat het moeilijk benaderbare adressen waren.

Voorts is er nog een kleine groep adressen waarvan de resultaten onbekend zijn vanwege het feit dat er geen vragenlijsten zijn gevonden van personen die op de onderhavige adressen woonachtig waren. Volgens informatie van het uitvoerende onderzoeksbureau zijn de adressen bezocht en zijn er vragenlijsten opgestuurd door de interviewers maar niet verwerkt door het onderzoeksbureau. Het is derhalve niet bekend of de hiervoor aangeduide groep adressen tot de response of de non-response gerekend moeten worden.

Beide bovengenoemde groepen zijn ten dele in de berekening van de zgn. response rate betrokken.

6.3. De totale response

Voor de uitvoering van het veldwerk van het deelonderzoek Non-response waren in totaal 2446 adressen beschikbaar (zie Tabel 2). De adressen waren afkomstig uit de periodes 9 t/m 13 (half augustus 1978 t/m eind

december 1978) van het onderzoek Verplaatsingsgedrag. In Tabel 2 zijn de totaal resultaten van het deelonderzoek Non-response weergegeven. Het blijkt dat van het totale aantal beschikbare adressen er 431 adressen waren die beschouwd moeten worden als "non coverage". Dit komt overeen met een percentage van 18% van het totale aantal beschikbare adressen.

Verder bleken er op 866 van de resterende 2015 adressen (43%) personen te wonen die in het kader van het Non-response onderzoek wel responderden. Bij 820 adressen (41%) werd geen response verkregen, terwijl 263 adressen (13%) bleken niet te zijn uitgezet in het veldwerk. Daarnaast zijn van 66 adressen (3%) de resultaten onbekend.

De behaalde response, uitgedrukt in adressen waar personen woonden die aan het onderzoek hebben meegewerkt, wordt aangeduid met "secundaire response" en adressen waar geen medewerking verkregen is worden aangeduid met "blijvende non-response". De adressen waarvan geen resultaten bekend zijn of die niet zijn uitgezet zijn daarbij buiten beschouwing gelaten.

Wat betreft de behaalde partiële response moet opgemerkt worden dat daarvan geen aparte registratie is bijgehouden.

Een minder grove manier is het niet betrekken van de niet-uitgezette adressen en de adressen waarvan geen resultaten bekend zijn in de berekening van de zgn. response rate.

In Tabel 3 zijn de verdelingen van de categorieën secundaire response-adressen, blijvende non-responseadressen, niet-uitgezette adressen en adressen met onbekend resultaat naar de oorspronkelijke reden van non-response weergegeven. De in Tabel 3 gehanteerde redenen van non-response zijn afgeleid uit die van het CBS. Op het zgn. omslagformulier van de CBS-vragenlijsten van het onderzoek Verplaatsingsgedrag staat een nagenoeg identieke categorie-indeling vermeld. De categorie-indeling behelst een indeling in drie groepen: niet in staat om het gesprek te voeren, geen contact mogelijk, weigering. Deze categorie-indeling is in het rapport overgenomen teneinde de vergelijkbaarheid met andere CBS uitkomsten zo groot mogelijk te doen zijn.

De in Tabel 3 vermelde gegevens zijn getoetst met behulp van het computerprogramma WPM (Weighted Poisson Model). Met deze analysemethode kunnen in waarmee meer verfijnd gewerkt kan worden dan de gebruikelijke

χ^2 -methode. De analysemethode is uitvoerig beschreven door De Leeuw & Oppe (1976).

Het resultaat van de uitgevoerde berekeningen is opgenomen in Bijlage 4.1. Hieruit blijkt dat de verdelingen van de secundaire responseadressen, de blijvende non-responseadressen en de niet-uitgezette adressen naar oorspronkelijke non-responsereden onderling significant van elkaar afwijken op 1%. Dit wordt veroorzaakt door de groep "non coverage" adressen en de non-response reden niet-thuis/vakantie.

Wanneer de twee genoemde groepen adressen buiten beschouwing worden gelaten dan zijn er geen onderlinge verschillen meer te constateren tussen de drie soorten verdelingen die significant zijn tot op 1% (zie Bijlage 4.2.).

Aldus zou in het meest gunstige geval afzonderlijk per reden van non-response (behoudens de twee eerdergenoemde groepen adressen) bij de groep niet-uitgezette adressen een identiek percentage response gehaald kunnen zijn als bij de uitgezette adressen. Gemiddeld is het responsepercentage circa 50. In Tabel 4 is de berekeningswijze weergegeven.

Voor de groep adressen "resultaat onbekend", kan eenzelfde berekeningswijze worden toegepast aangezien de verdeling naar oorspronkelijke reden van non-response nagenoeg gelijk is aan de verdeling van de niet-uitgezette adressen. De groep adressen waarvan geen resultaat bekend is zou dan een zgn. response rate van circa 50% hebben gehaald.

De totale zgn. response rate zou volgens de tweede manier van berekenen uitkomen op $\frac{866 + 167}{2015} = 51\%$.

Zelfs wanneer de uitkomst van de tweede berekeningswijze (51%) wordt gehanteerd in plaats van 43%, ligt de totale response ver beneden de beoogde response van circa 80% (zie par. 4.1.).

De totale response voor de periodes 9 t/m 13 van 1978 is uitgaande van een secundaire response van 43% als volgt opgebouwd:

response onderzoek Verplaatsingsgedrag	68%
response deelonderzoek Non-response (43% van 32%)	<u>14%</u>
	<u><u>82%</u></u>

6.4. De response in relatie tot de oorspronkelijke reden van non-response

6.4.1. De oorspronkelijke reden van non-response

Voor de volledigheid is in Tabel 3 een compleet overzicht gegeven van alle redenen van non-response zoals door het CBS in het veldwerk zijn geregistreerd.

Uit Tabel 3 blijkt dat de belangrijkste redenen van non-response zijn "geen interesse/nutteloos" met een aandeel van 21%, "non coverage" adressen (code 11, 12 en 15) met een aandeel van 17%, "niet thuis" met 16% en "principiële of pertinente weigering" met 13%. Het CBS verdeelt de categorieën non-response over een administratieve indeling in drie hoofdgroepen. De codes die met 1 beginnen behoren tot de hoofdgroep "geen contact mogelijk", codes die met 2 beginnen behoren tot de hoofdgroep "niet in staat tot een gesprek" en de overige codes behoren tot de hoofdgroep "weigering". Het aandeel van de drie genoemde hoofdgroepen bedraagt respectievelijk 40% (incl. "non-coverage" adressen), 15% en 45%. Indien de "non-coverage" adressen buiten beschouwing worden gelaten zijn de percentages 27%, 18% en 55%.

De drie hoofdgroepen lijken echter niet eenduidig te zijn samengesteld wat betreft de vermoedelijke echte reden van non-response. Zo is het denkbaar dat de hoofdgroep "weigering" aangevuld moet worden met de reden "men doet niet open" (code 13) en eventueel met de redenen "drukke zaak/praktijk" (code 24) en "geen tijd" (code 25). Dit zou het aandeel van de hoofdgroep "weigering" op 53% brengen. Ook binnen de drie hoofdgroepen zijn niet alle redenen goed te scheiden. De groep "niet-thuis" kan voor een deel bestaan hebben uit adressen waar de interviewer niet heeft gezien dat er iemand thuis was en voor een deel uit adressen waar de bewoners in feite met vakantie waren.

Mensen die met vakantie zijn, zijn ook te beschouwen als echte "niet-thuis"-gevallen. Een "drukke zaak/praktijk" als reden opgeven kan gelijk zijn aan de reden "geen tijd" en beide kunnen als echte reden "geen zin" hebben, waardoor men eigenlijk tot de hoofdgroep "weigering" behoort.

Een aanwijzing voor de hiervoor uitvoerig beschreven veronderstellingen is gevonden in de in het non-response onderzoek geconstateerde afwijkende non-response redenen op eenzelfde adres bij verschillende bezoeken (zie par. 6.7.1.).

6.4.2. De zgn. response rate per oorspronkelijke non-response reden

Bij het aangeven van de tweede manier van berekenen van de zgn. response rate is heel globaal vooruit gelopen op hetgeen nu volgt.

Een deel van de behaalde response zal te maken hebben met het feit dat het uitvoerende onderzoeksbureau pas enkele maanden na het tijdstip van non-response in het onderzoek Verplaatsingsgedrag een nieuwe poging tot response kon doen. Dit zou in het bijzonder kunnen gelden voor de non-response redenen niet-thuis, vakantie, familie-omstandigheden, geen tijd e.d.

Daar staat tegenover dat ook de omgekeerde situaties zich kunnen voordoen. Mensen die eerst "geen zin" als reden opgaven kunnen nu "niet-thuis" worden getroffen of "geen tijd" hebben gehad.

Uit Tabel 3A blijkt dat bij de hoofdgroep "geen contact mogelijk" de zgn. response rate 36% bedraagt. Wanneer de "non coverage" groep buiten beschouwing wordt gelaten bedraagt de zgn. response rate 52%. Voor de hoofdgroep "niet in staat tot gesprek" geldt een percentage van 42% en voor de hoofdgroep "weigering" is de zgn. response rate 39%.

Voornoemde percentages geven aanleiding tot de veronderstelling dat met name de factor tijd een oplossend vermogen bezit ten aanzien van het al dan niet responderen. Overigens kan ook het verplaatsingsgedrag met deze factor tijd samenhangen, zodat verhoging van de response rate niet zonder meer positief kan worden beoordeeld.

Wanneer naar de afzonderlijke oorspronkelijke redenen van non-response wordt gekeken dan blijken de oorspronkelijke redenen van non-response "men doet niet open" met 64% response, "voelt zich te oud" met 58% response en "vakantie" met 56% response een zgn. response rate van meer dan 50% te hebben gehaald.

De laagste zgn. response rates zijn gehaald bij de "non coverage" adressen met respectievelijk 21% voor "geen woonadres", 18% voor "adres onbewoond" en 15% voor de reden "adres onvindbaar/niet bestaand".

Opmerkelijk is dat de spreiding in zgn. response rates tussen de subgroepen binnen de drie hoofdgroepen "geen contact mogelijk", "niet in staat tot gesprek" en "weigering" groot is, namelijk variërend tussen 15% en 64% voor de eerstgenoemde hoofdgroep, tussen 24% en 50% voor de tweede hoofdgroep en tussen 28% en 58% voor de laatstgenoemde hoofdgroep. Hieraan zou men twee soorten conclusies kunnen verbinden.

1. De situaties die steekproefpersonen tot non-response brachten in het onderzoek Verplaatsingsgedrag hoeven niet onveranderlijk aanwezig te blijven. Er kunnen nieuwe situaties zijn ingetreden die al dan niet opnieuw tot non-response leiden.
2. De factor tijd bezit kennelijk een oplossend vermogen ten aanzien van het al dan niet responderen.

6.5. De response per periode

Uit Tabel 5 blijkt duidelijk dat in de loop van het onderzoek de response steeds lager werd. De adressen uit periode 9 (14 augustus t/m 10 september 1978) respondeerde in 55% van de gevallen, in periode 10 werd het 46%, in periode 11 was het 47%, in periode 12 was het 36% en in periode 13 was het 32%. De totale response was 43%. In Bijlage 3 zijn de gedetailleerde gegevens per periode weergegeven.

Er is duidelijk sprake van een trendbreuk tussen enerzijds de perioden 9 t/m 11 en anderzijds de perioden 12 en 13. Dit is hoofdzakelijk te wijten aan de aantallen niet uitgezette adressen afkomstig uit de perioden 12 en 13. Wanneer wordt aangenomen dat de niet uitgezette adressen en de adressen waarvan het resultaat onbekend is ongeveer dezelfde response zouden hebben gehaald als de uitgezette adressen met een bekend resultaat dan worden de zgn. response rates voor de perioden 12 en 13 respectievelijk 49% en 50%. Het grote verschil met de perioden 9 t/m 11 (gemiddeld 52%) zou dan verdwenen zijn (zie Tabel 5A).

Dat een dergelijke aanname gerechtvaardigd is blijkt uit het feit dat de verdelingen van de aantallen uitgezette en niet-uitgezette adressen naar oorspronkelijke non-response redenen nauwelijks van elkaar verschillen (Tabel 6A).

Tussen de perioden 9 t/m 11 en de perioden 12 en 13 bestaan ten aanzien van de response adressen relatief grote verschillen wat betreft de verdeling naar oorspronkelijke redenen van non-response (Tabel 6B). Ook wanneer uitsluitend gekeken wordt naar de uitgezette adressen blijven de onderlinge verschillen groot. Bij de non-response redenen: adres onvindbaar/bestaat niet, alleenstaande ziekenhuis/overleden, taalbarrière, familie-omstandigheden, weigering zonder motief, principiële weigering en al eerder meegedaan zijn de onderlinge verschillen het grootst. De omvang van de verschillen en het grote aantal non-response redenen

waarbij de verschillen groot zijn was aanleiding om een WPM-analyse toe te passen op Tabel 6A. De WPM-analyse leverde een groot significant verschil op 1%-niveau op (Bijlage 4.3.).

6.6. Tijdverloop tussen oorspronkelijke non-response en uiteindelijke response

Uit Tabel 9 is af te lezen dat 48% van de secundaire response in 1978 behaald is gespreid over twee maanden. De overige 52% is in 1979 behaald gespreid over vijf maanden (weliswaar voor 97% in de eerste drie maanden van 1979). Verder blijkt uit Tabel 9 dat de geslaagde gesprekken van 1978 bijna uitsluitend betrekking hadden op de non-response uit de perioden 9 t/m 11, terwijl de geslaagde gesprekken van 1979 voor 41% betrekking hadden op de non-response uit de perioden 9 t/m 11 (203 van de 491) en voor 59% op de non-response uit de perioden 12 en 13 (288 van de 491).

Opvallend is het lage aantal gesprekken in december 1978 (slechts 103). Dit gold echter ook voor het onderzoek Verplaatsingsgedrag toen een response werd gehaald van 781 tegenover 1029 in november 1978 (zie Tabel 2). De verklaring voor de relatief lage aantallen in december 1978 kan zijn dat in verband met de feestdagen er een geringe bereidheid is aan enquêtes mee te werken.

Wanneer wij de maanden november 1978 t/m februari 1979, respectievelijk perioden 12 en 13 van 1978 en 1 en 2 van 1979, als wintermaanden beschouwen en de overige maanden en perioden als niet-wintermaanden dan ontstaat het volgende beeld:

20% (188) zowel oorspronkelijke non-response als uiteindelijke response in een wintermaand (response in de periode december 1978 t/m februari 1979 afkomstig uit de veldwerkperioden 12 en 13 van 1978)

4% (34) zowel oorspronkelijke non-response als uiteindelijke response in een niet-wintermaand (response in de periode maart t/m mei 1979 afkomstig uit de veldwerkperioden 9 t/m 11 van 1978)

65% (614) non-response in een niet-wintermaand en response in een wintermaand (response in de periode november 1978 t/m februari 1979 afkomstig uit de veldwerkperioden 9 t/m 11 van 1978)

11% (104) non-response in een wintermaand en response in een niet-wintermaand (response in de periode maart t/m mei 1979 afkomstig uit de veldwerkperioden 12 en 13 van 1978).

Dit wil zeggen: 24% heeft kilometragegegevens verstrekt uit, wat het weer betreft, een soortgelijke periode als uit de oorspronkelijke periode en 76% uit perioden waarin het weer duidelijk van elkaar afwijkt.

De betekenis van het tijdverloop tussen oorspronkelijke non-response en uiteindelijke response kan op basis van het thans beschikbare materiaal slechts grof worden gemaakt. Dit ten eerste omdat de exacte data in de adresverantwoording niet zijn opgenomen en ten tweede omdat de CBS perioden (van 4 weken), met uitzondering van periode 13, in twee kalendermaanden vallen.

In de berekening is die maand van oorspronkelijke non-response aangehouden waarin het merendeel van de periode viel. Zo is periode 9 beschouwd als geheel in augustus te zijn gevallen, periode 10 in september, 11 in oktober, 12 in november en 13 in december. Het aantal dagen per 28 dagen-periode welke werkelijk in de volgende maand vielen zijn resp. 10, 8, 5, 3 en 0.

In Tabel 10 staan de uitkomsten van deze berekening. Zo viel duidelijk de zwaartepunt op 2 maanden tijdverloop (33%) en 3 maanden (48%), gezamenlijk dus 81%. Afgezien van 4 en 5 maanden (resp. 10% en 5%) komen de andere tijdverlopen slechts incidenteel voor (35 gevallen oftewel 4% verspreid over 6 maanden).

Het gemiddelde tijdverloop bedroeg ca. 3 maanden.

6.7. De blijvende non-response

6.7.1. Reden van non-response

Met blijvende non-response wordt bedoeld dat deel van de secundaire non-responseadressen welke opnieuw bezocht is, doch waar geen medewerking is verleend. Deze groep omvat 1048 adressen waarvan 228 "non coverage" adressen (zie Tabel 2).

Van de 1048 adressen hebben op 425 adressen oftewel 41% personen om precies dezelfde redenen niet gerespondeerd als bij het onderzoek Verplaatsingsgedrag (zie Tabel 7). Worden de "non coverage"-adressen (codes 11, 12 en 15) buiten beschouwing gelaten dan loopt het percentage van 41% terug naar 31% (255 van de 820 adressen). Bij de "non coverage"-adressen waarvan niet verwacht mag worden dat er veel wijzi-

gingen in de reden van non-response optreedt bleef op 170 van de 228 adressen de non-responsereden ongewijzigd. Dit komt overeen met een percentage van 75%. Bij de non-responsereden "adres onvindbaar" bedroeg het percentage 85%.

Voor de drie hoofdgroepen "geen contact mogelijk", exclusief de "non coverage"-groep, "niet in staat tot gesprek" en "weigering" zijn de percentages respectievelijk 22%, 31% en 34% (zie Tabel 7).

De enige andere non-responseredenen, die net als de "non coverage"-groep boven de 50% met identieke non-responsereden scores, zijn "taalbarrière" met 67% en "al eerder meegedaan" met 57%.

In enquêtes worden in het algemeen personen die de non-responseredenen "pertinente weigering" en "bang voor verkeerd gebruik" hanteren beschouwd als de harde kern van weigeraars, dat wil zeggen dat zij het minst tot medewerking zouden zijn te motiveren. Echter van de groep personen die "pertinente = principiële weigering" als reden opgaven bleken 37% van de beschikbare 327 adressen alsnog te responderen (zie Tabel 3A). Bij de overige 157 benaderde adressen was slechts in 29% van de gevallen sprake van een identieke non-responsereden (zie Tabel 7). De overige 71% (111 adressen) is verdeeld over 10 andere redenen van non-response incl. een restgroep van 48 adressen waarvan het resultaat onbekend is of die niet zijn uitgezet. Slechts op 3 adressen gaven personen de reden "bang voor verkeerd gebruik" op als nieuwe reden van non-response. Deze reden kan beschouwd worden als een principiële weigering.

Uit Tabel 7 blijkt verder dat van de adressen waarvan oorspronkelijk de reden "bang voor verkeerd gebruik" werd geregistreerd (23 adressen) er slechts 3 adressen zijn met een identiek non-responsereden.

Men zou uit het voorgaande de conclusie kunnen trekken dat de op het eerste gezicht harde kern van weigeraars achteraf niet zo hard is als wordt aangenomen, mede gezien het behaalde responsepercentage van circa 43% (zie Tabel 4). Anderzijds komt een andere groep personen op de gedachte zich nu wel als een "harde" weigeraar te gedragen vanwege de vele bezoeken die gebracht worden.

Hierbij moet bedacht worden dat niet vastgesteld is of de personen die bij het onderzoek Verplaatsingsgedrag geweigerd heeft ook dezelfde persoon was die in het non-response onderzoek de interviewer te woord stond. Gewijzigde persoonlijke omstandigheden en het voeren van het gesprek met verschillende personen kunnen de verklaring zijn voor de

geconstateerde verschillen in non-responsereden en het nu wel responderen.

Een andere opvallende constatering is dat in het deelonderzoek Non-response personen niet zijn thuis getroffen die ook al in het onderzoek Verplaatsingsgedrag niet thuis werden getroffen. Dit is in 26% van de 123 adressen waarbij de reden "niet-thuis" was geregistreerd het geval. In totaal zijn de 26 adressen zeven keer op diverse dagen en tijdstippen benaderd zonder dat er iemand thuis is getroffen.

Verder kan uit Tabel 7 worden afgelezen in hoeverre, binnen de groep "blijvende non-response", bepaalde non-responseredenen in aantallen zijn toe- of afgenomen in relatie tot de oorspronkelijke aantallen. De redenen "alleenstaande in ziekenhuis/overleden", "voelt zich te oud" en "al eerder meegedaan" zijn procentueel het sterkst toegenomen. Daar staat tegenover een relatief sterke daling bij de redenen "vakantie", "drukke zaak/praktijk" en "bang voor verkeerd gebruik". Dit kan verband hebben met het feit dat de factor tijd in dit onderzoek kennelijk een belangrijke rol heeft gespeeld.

Uit Tabel 8 blijkt dat van de hoofdgroep "geen contact mogelijk" uit het onderzoek Verplaatsingsgedrag 71% (277 adressen) een nieuwe non-responsereden uit dezelfde hoofdgroep opgaf. Voor de hoofdgroepen "niet in staat tot gesprek" en "weigering" waren de percentages respectievelijk 45% (72 adressen) en 76% (379 adressen). In 69% (728 adressen) van de nieuwe non-responsegevallen hoorde de oude non-responsereden tot de identieke hoofdgroep.

In Bijlage 3 is een gedetailleerde uitsplitsing van de behaalde resultaten opgenomen.

6.7.2. De gemeente

Bij blijvende non-response is, naast de reden van non-response, de gemeente van de respondent het enige kenmerk waaromtrent gegevens beschikbaar zijn. Hiermee kunnen onderverdelingen naar regio, provincie, urbanisatiegraad en gemeentegrootteklasse gemaakt worden.

In het kader van het deelonderzoek Validiteit is het veldwerk van het onderzoek Verplaatsingsgedrag gedurende de perioden 12 en 13 van 1978 niet door het CBS uitgevoerd. De SWOV heeft ook bij de uitvoering van het deelonderzoek Validiteit gebruik gemaakt van de diensten van het

externe onderzoeksbureau de NV v/h Nederlandse Stichting voor het Statistiek (NSS). Hierdoor was de SWOV in de gelegenheid het volledige adressenmateriaal van de genoemde twee veldwerkperioden te rangschikken naar gemeente als ook de onderverdelingen naar response en non-response van zowel het onderzoek Verplaatsingsgedrag als van het deelonderzoek Non-response. Het beschikbare adressenmateriaal is in combinatie met de in het onderzoek Verplaatsingsgedrag en het deelonderzoek Non-response behaalde resultaten naar regio en gemeentegrootteklasse gerangschikt. Dit zijn bij de uitsplitsing van verkeersongevallengegevens belangrijke onderscheidende kenmerken. Deze uitsplitsing kan worden toegepast voor zover er gecorrigeerd kan worden en de response niet selectief is.

Uit Tabel 11 blijkt dat de response in de regio West bij het onderzoek Verplaatsingsgedrag relatief minder is dan die in de regio's Noord, Oosten Zuid. Hoewel in minder sterke mate blijkt ook bij de response van het deelonderzoek Non-response dat die in de regio West relatief minder is dan de response in de andere drie regio's. Dit geldt in het bijzonder wanneer de response gerelateerd wordt aan het aantal in het veldwerk uitgezette adressen.

Wat betreft de perioden 9 t/m 11 had de SWOV uitsluitend de beschikking over de non-responseadressen inclusief de "non coverage"-groep.

Uit Tabel 12 blijkt dat de response van het deelonderzoek Non-response relatief toeneemt van de regio Noord met een responsepercentage van 41% naar de regio Zuid met een responsepercentage van 56%.

De verdere uitsplitsing van de non-responsadressen naar gemeenteklasse levert de verklaring voor het relatief sterk achterblijven van de response van de regio West ten opzichte van de andere drie regio's (periodes 12 en 13). Tevens wordt een gedeeltelijke verklaring van de onderlinge verschillen tussen de perioden 9 t/m 11 en 12 en 13 geleverd.

Voor de perioden 12 en 13 geldt dat hoe hoger het inwonertal van een gemeente hoe geringer de response althans voor het onderzoek Verplaatsingsgedrag. Gecorrigeerd voor "non coverage"-adressen is de response in de vier grootste steden 52%. De middelgrote steden geven een response van 64% te zien. Terwijl bij de kleine steden en dorpen de response oploopt tot 73%. Hiermee is de gevonden afwijking tussen de regio West (waarin de grootste steden liggen) en de andere drie regio's verklaard. Desondanks is er slechts sprake van een significant verschil

op 5%-niveau tussen de verdelingen van de aantallen beschikbare adressen exclusief "non coverage" voor de perioden 12 en 13 en de behaalde response. Dit geldt ook voor de verdelingen van de beschikbare non-responseadressen en de behaalde secundaire response. Bij het deelonderzoek Non-response is geen duidelijke trend aanwezig. Gecorrigeerd voor "non coverage"-adressen en de niet-uitgezette adressen schommelt de response tussen 46% en 59% voor wat betreft de perioden 12 en 13. Voor de perioden 9 t/m 11 bedroeg deze 44% en 59%.

In Tabel 15 zijn de verdelingen over de twee perioden van de non-responseadressen en de behaalde response onderscheiden naar gemeenteklasse weergegeven. De verdelingen zijn onderling getoetst. Het resultaat is dat zowel wat betreft de non-responseadressen als de behaalde response er geen significante verschillen tussen de twee perioden zijn (Bijlage 4.7.). Als wordt aangenomen dat de steekproefadressen van het onderzoek Verplaatsingsgedrag identiek over de gemeenteklassen verdeeld zijn (zowel perioden 9 t/m 11 als perioden 12 en 13) dan betekent voornoemd resultaat dat in het onderzoek Verplaatsingsgedrag sprake is van een oplopend responsepercentage naar gelang de gemeente kleiner is gerekend naar het aantal inwoners.

7. ANALYSEMETHODE

7.1. Problemen met betrekking tot de analyse van de verzamelde gegevens

Het doel van het deelonderzoek Non-response is inzicht te krijgen in de CBS-beschrijving van de verkeers- en vervoersprestatie van de totale populatie in Nederland. Hiertoe was het noodzakelijk inzicht te krijgen in de verkeers- en vervoersprestatie van de non-responsegroep van het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag.

De analyse van de in het deelonderzoek Non-response verzamelde gegevens wordt in sterke mate bemoeilijkt door een aantal organisatorische en methodische problemen die aan het onderzoek Verplaatsingsgedrag en het deelonderzoek Non-response vastzitten.

Daarnaast speelt de relatief lage response (circa 47%) die gehaald is - waardoor de omvang van blijvende non-response op ongeveer 20% uitkomt - een belangrijke rol bij de interpretatie van de uitkomsten. Immers omtrent de blijvende non-response is vrijwel niets bekend.

De drie belangrijkste problemen zijn:

1. In het deelonderzoek Non-response is niet het strakke bezoekschema zoals voorgeschreven bij het onderzoek Verplaatsingsgedrag toegepast. Dit verschil kan invloed hebben gehad op de mate van response, namelijk doordat het tijdstip van enquêteren door de respondent te zeer afhankelijk van zijn omstandigheden kan worden bepaald. In het onderzoek Verplaatsingsgedrag is de interviewer gebonden aan een strak tijdschema van veertien dagen. Hierbij moet worden opgemerkt dat bij het CBS een statistische controle op de dag dat door de geënquêterde met de registratie van gemaakte verplaatsingen wordt begonnen ontbreekt. Met name het al dan niet thuisstreffen van personen op de dag dat het zgn. introductiegesprek moet plaatsvinden kan leiden tot een afwijking van de gewenste gelijke verdeling van aantallen enquêtedagen over de dagen van de week. Bij het deelonderzoek Non-response had de interviewer meer tijd tot zijn beschikking. Daarnaast geldt dat in het deelonderzoek Non-response nooit de response wordt verkregen die eigenlijk gewenst is. Men wil immers weten wat de verkeers- en vervoersprestatie is op de dagen volgende op de dag waarop de non-response is ontstaan.

2. Door het werken met twee verschillende uitvoerende onderzoeksbureaus CBS (onderzoek Verplaatsingsgedrag) en NSS (deelonderzoek Non-response)

is het probleem ontstaan dat tussen de datum van het ontstaan van non-response in het onderzoek Verplaatsingsgedrag en de datum waarop het desbetreffende adres opnieuw benaderd werd in het kader van het deelonderzoek Non-response gemiddeld een tijdsinterval van circa drie maanden optrad. Bovendien kon door het inschakelen van de NSS voor de uitvoering van een relevant deel van het OVG een andere primaire non-responsegroep ontstaan.

3. Vanwege het feit dat het deelonderzoek Non-response slechts gedurende vijf maanden is uitgevoerd ontbreekt er inzicht in het seizoenspatroon.

Uit het onder punt 2 genoemde organisatorische probleem vloeit een technisch probleem voort, namelijk dat verbonden aan de afhankelijkheid tussen tijdperioden (dagen van de week, seizoenen) en de verkeers- en vervoersprestatie. Nu de verkeers- en vervoersprestatie van de secundaire responsegroep op een tijdstip gemeten is dat circa drie maanden na het moment van het ontstaan van non-response ligt kunnen de gegevens niet direct met elkaar vergeleken en getoetst worden.

Daarnaast zijn er een aantal versturende factoren die het interpreteren van uitkomsten bemoeilijken.

Hierbij moet worden genoemd het niet kunnen bereiken van een evenredige verdeling van steekproeven naar maand, week en dag van de week. Dit wordt veroorzaakt door praktische omstandigheden zoals aanwezigheid van "non coverage" en non-response die versturend werken ten aanzien van een evenredige verdeling van geslaagde contacten, gezinsgrootte van responderende huishoudens, persoonlijke omstandigheden wat betreft het kunnen bezoeken van adressen en de trefkans e.d.

Dergelijke praktische omstandigheden dragen ertoe bij dat het onderling vergelijken van steekproeven uit verschillende enquêteperioden zoals bijvoorbeeld maanden van het jaar bemoeilijkt wordt. In het bijzonder geldt dat voor de steekproefparameters "dagen van de week" en "urbanisatiegraad/provincie/regio" die bovendien van belang zijn als belangrijke onderscheidende kenmerken bij de verkeers- en vervoersprestatie. Wat betreft de steekproefparameter "dagen van de week" geldt dat in tegenstelling tot bij het onderzoek Verplaatsingsgedrag bij het deelonderzoek Non-response geen stratificatie van de steekproef op dit aspect was voorgeschreven.

Wat betreft de steekproefparameter "urbanisatiegraad/provincie/regio"

valt op te merken dat de verdeling van de steekproef op dit aspect zowel afhankelijk was van de response in het onderzoek Verplaatsingsgedrag als van de response in het deelonderzoek Non-response. Dit kan een verdeling van de response naar deze steekproefparameter opleveren die afwijkt van de verdeling van het onderzoek Verplaatsingsgedrag. Met het oog op de onderlinge vergelijkbaarheid van de uitkomsten van het onderzoek Verplaatsingsgedrag met de uitkomsten van het deelonderzoek Non-response is een herweging naar de twee genoemde steekproefparameters noodzakelijk.

De analyse en interpretaties van de uitkomsten wordt door het toepassen van herwegingen gecompliceerd.

Een andere groep factoren die van belang zijn bij het onderling vergelijken van uitkomsten van verschillende enquêteperioden naast de gebruikelijke herwegingsproblemen zijn:

1. De huishoudensteekproef levert afhankelijkheid van verplaatsingen op.
2. Per persoon worden gemiddeld meerdere verplaatsingen afgelegd. Hierdoor wordt de afhankelijkheid van retourverplaatsingen geïntroduceerd. Deze afhankelijkheden zijn in de steekproef sterker dan in de populaties.
3. De steekproef van het onderzoek Verplaatsingsgedrag bevat clusters van gemeenten. Onbekend is of daar invloed van uitgaat op de gemeten verkeersprestatie.
4. In de uitkomsten van het onderzoek Verplaatsingsgedrag wordt gewerkt met het begrip "gemiddeld aantal verplaatsingen", terwijl onderscheid naar ritten van meer belang lijkt. Door het CBS wordt als definitie van een verplaatsing gehanteerd de afstand die wordt afgelegd tussen een vertrekadres en een aankomstadres ongeacht of van meer dan één vervoerswijze gebruik is gemaakt en of het aantal meereizende personen is veranderd. Onder een rit wordt verstaan dat deel van een verplaatsing waarbij één vervoerswijze gebruikt is en of geen wisseling in samenstelling van het aantal meereizende personen plaatsvindt. Bij het laatste wordt een uitzondering gemaakt voor het openbaar vervoer. Aan de interviewers was via hun instructie duidelijk uitgelegd wat het verschil is tussen een verplaatsing en een rit.

Ondanks de hiervoor aangegeven problemen en het gebrek aan inzicht in de blijvende non-response is er toch gekeken naar de informatie die in

de vorm van tabellen met betrekking tot het zgn. maandwerk beschikbaar is. Het betreft zowel tabellen inzake het onderzoek Verplaatsingsgedrag als tabellen inzake het deelonderzoek Non-response.

De hoge blijvende non-response was in eerste instantie aanleiding om geheel af te zien van de analyse van de verzamelde gegevens. Dit op verzoek van de BOWG. Nadien heeft de SWOV besloten dat het eindrapport een globale beschrijving van summiere resultaten moest bevatten. Daar aan was de voorwaarde verbonden dat een en ander niet tot hoge kosten en grote tijdinvesteringen mocht leiden. Het gebruik maken van door het CBS geproduceerde standaard-maandtabellen lag daarom voor de hand.

Wat betreft de mogelijke invloed van de blijvende non-response valt het volgende op te merken:

De blijvende non-response is ruwweg te verdelen in 13% niet-thuis/vakantie, 13% niet in staat tot gesprek, 9% geen tijd/drukke zaak of praktisch, 36% weigering zonder motief/geen interesse, 18% principiële weigeraars en een restgroep van 11% (zie Tabel 3).

Vanwege het feit dat in het deelonderzoek Non-response de adressen gedurende een ruime tijdperiode bezocht mochten worden met een maximum van 4 à 5 herbezoeken (dit in tegenstelling tot het onderzoek Verplaatsingsgedrag) zou men kunnen aannemen dat de blijvende groep "niet-thuis/vakantie" gemiddeld meer verplaatsingen heeft gemaakt dan de secundaire responsegroep.

Daar staat tegenover dat de blijvende groep "niet in staat tot gesprek" in twee delen te splitsen is, namelijk een groep overleden/ziek die geen verplaatsingen zal hebben gemaakt en een groep niet-Nederlanders die wat betreft het gemiddelde aantal gemaakte verplaatsingen weinig zal afwijken van het gemiddeld aantal verplaatsingen van de totale populatie.

Wat de groep "geen tijd/drukke zaak of praktisch" betreft mag verondersteld worden dat de groep voor een deel bestaat uit personen die sterk aan huis of werk gebonden was op de dag van enquêteren. Hierdoor hoeft het gemiddeld aantal verplaatsingen van deze groep niet sterk af te wijken van dat van de secundaire responsegroep. Het andere deel zal bestaan hebben uit personen die wel veel verplaatsingen hebben gemaakt op de dag van enquêteren. Afhankelijk van de verdeling van de twee groepen zal het overall effect ten opzichte van de totale populatie nagenoeg neutraal geweest kunnen zijn.

De groep met het grootste aandeel in de blijvende non-response (36%) bestaat uit personen die geen interesse toonde of geen reden voor hun weigering opgaven. Deze constatering of reden tot weigering hoeft geen raakvlakken te hebben met hun mobiliteit. De indruk bestaat dat oudere mensen minder interesse tonen, hetzij het invullen van het verplaatsingsboekje te veel werk hebben gevonden. Wat deze groep betreft zijn er redenen te veronderstellen dat het gemiddeld aantal verplaatsingen sterk zal afwijken van dat van de secundaire responsegroep. Oudere mensen leggen gemiddeld minder verplaatsingen af dan jongeren. Ze zijn minder betrokken bij het dagelijkse leven - minder noodzaak zich te verplaatsen. Deze redenering zou in tegenovergestelde richting kunnen opgaan voor de groep "principiële weigeraars". Ook hier geldt dat er geen duidelijk verband tussen de reden van weigering en het aantal gemaakte verplaatsingen te onderkennen is.

Blijft over een restgroep van 11%. De redenen om te weigeren zijn bij deze groep vaag en het zou best kunnen dat hier wel een relatie tussen het zich al dan niet verplaatst hebben en het weigeren bestaat. Indicaties omtrent het gemiddeld aantal gemaakte verplaatsingen bij deze groep zijn niet te geven.

De hiervoor vermelde veronderstellingen hebben uitsluitend betrekking op het gemiddeld aantal verplaatsingen. Omtrent de gebruikte vervoerswijze, reismotief en tijdstip waarop de verplaatsingen zijn gemaakt is niets bekend of te veronderstellen. Daarnaast kunnen effecten van vervoermiddelenbezit, leeftijd en regio zijn opgetreden. Nochtans lijkt het voor een globale gedachtenbepaling mogelijk uit te gaan van de veronderstelling dat het gemiddelde aantal gemaakte verplaatsingen bij de blijvende non-response groep zich tussen dat van de zgn. primaire responsegroep en de zgn. secundaire responsegroep heeft bevonden. Bij het rapporteren van het deelonderzoek Non-response bestond de keuze uit:

1. Het uitsluitend beschrijven van de opzet en uitvoering van het onderzoek.
2. Het naast de rapportage van het onderzoek ook een beschrijving te geven van de beperkte voorhanden zijnde analysemogelijkheden en de uitvoering.

Uiteindelijk is voor het laatste gekozen. Dit is gedaan vanuit de over-

weging dat het verkrijgen van inzicht in de mogelijke bijkomende problemen bij het beoordelen van de mogelijke invloed van de non-response op de resultaten van het onderzoek Verplaatsingsgedrag leerzaam kan zijn.

7.2. Methode van analyse

De analyse van de verzamelde gegevens is in principe gebaseerd op het onderling vergelijken van de verkeers- en vervoersprestatie, volgens of in combinatie met, vaste groepen persoon- en andere kenmerken, van de primaire responsegroep met die van de secundaire responsegroep. Door het verplaatsingsgedrag van de non-responsegroep te achterhalen en te vergelijken met het verplaatsingsgedrag van de responsegroep zou het mogelijk moeten zijn de invloed van de non-response te kwantificeren. Niet alleen ontstaat inzicht in de betrouwbaarheid van de in het onderzoek Verplaatsingsgedrag verzamelde gegevens. Door het kijken naar overeenkomsten en verschillen verkrijgt men indicaties omtrent de invloed van non-response.

Vanwege de eerder genoemde methodische problemen en doordat de response relatief laag (50%) was, ligt het toepassen van correctiefactoren voor non-response niet meer voor de hand.

Nochtans kan de analyse van het verzamelde materiaal enig inzicht verschaffen van belang bij het beoordelen van de toepassingsmogelijkheden van de resultaten van het onderzoek Verplaatsingsgedrag.

Vanwege de geringe aantallen gesprekken die per afzonderlijke maand van het jaar zijn gehaald, zijn de afzonderlijke maanden in twee groepen verdeeld. Het CBS is met ingang van 1 januari 1979 enquêteformulieren gaan gebruiken die enigszins afwijken van de enquêteformulieren waarmee het CBS het onderzoek Verplaatsingsgedrag is gestart. Uit gegevens afkomstig uit SWOV-proefenquêtes en het proefonderzoek van het CBS (1979; Bijlage 1), blijkt namelijk dat het ontwerp en inhoud van vragenlijsten invloed heeft op de response van enquêtes en de mate van volledige en nauwgezette invulling van enquêtes. De twee groepen zijn de maand november 1978 enerzijds en de periode januari t/m maart 1979 anderzijds.

De analyse van het beschikbare materiaal is in twee fasen uitgevoerd. In de eerste fase van november 1978 is bekeken in hoeverre de steek-

proef van de zgn. secundaire reponse van die van de bijbehorende zgn. primaire response, beide afkomstig uit één en dezelfde basissteekproef verschilt. Er is daarbij specifiek gekeken naar de samenstelling van de steekproeven volgens adres- en persoonskenmerken. Daarbij is de periode van oorsprong gedefinieerd als de periode augustus 1978 t/m september 1978 en de periode waarin de zgn. secundaire response is ontstaan, de maand november 1978.

Het zgn. maandwerk betreffende het onderzoek Verplaatsingsgedrag bevat tabellen waarin gegevens zijn opgenomen ten aanzien van de volgende kenmerken.

a. Steekproefparameters

- dag van de week
- urbanisatiegraad/provincie/regio

b. Enquêteparameters

- gezinsgrootte
- leeftijd en geslacht
- vervoermiddelenbezit.

Daarnaast zijn er tabellen beschikbaar die crossingen tussen de hiervoor genoemde steekproef- en enquêteparameters bevatten.

Indien er verschillen aangetoond kunnen worden voor wat betreft de steekproefparameters dan moeten de steekproefaantallen eerst herwogen worden voor de gevonden verschillen alvorens te kijken naar de enquêteparameters. Indien blijkt dat er verschillen zijn in enquêteparameters dan kunnen daaruit eventueel aanwijzingen worden gehaald voor eventuele verschillen in verplaatsingspatronen.

In de tweede fase zou moeten worden bekeken, gegeven een wat de samenstelling volgens adres- en persoonskenmerken betreft rechtgetrokken steekproef, of het verplaatsingsgedrag van de zgn. secundaire response verschilt van dat van de zgn. primaire response.

Deze laatste vergelijking kan vanwege de aannemelijke invloed van seizoenen op het verplaatsingsgedrag niet rechtstreeks worden gemaakt. In plaats daarvan is als volgt te werk gegaan.

Verondersteld is dat het verplaatsingsgedrag van de zgn. secundaire-responsegroep vanwege de samenhang tussen seizoenen en verplaatsingsgedrag het beste vergeleken kan worden met het verplaatsingsgedrag van de zgn. primaire-responsegroep uit dezelfde periode van het jaar. Het doel is het verifiëren van de in de eerste fase gevonden eventuele verschillen. De procedure is als volgt geweest.

Eerst is nagegaan of de zgn. secundaire response wat betreft samenstelling volgens adres- en persoonskenmerken voor de maand november 1978 van die voor de maanden januari t/m maart 1979 verschilt, om te zien of deze oorspronkelijke non-response groepen een redelijk stabiele samenstelling zouden hebben.

Dit moet alleen gedaan worden om een eerlijke vergelijking van het verplaatsingsgedrag mogelijk te maken. Uitgegaan is van bestaande CBS-tabellen.

In Hoofdstuk 8 zijn de resultaten van de analyse van de steekproef- en enquêteparameters weergegeven. De in de analyse betrokken vergelijkingen kunnen geen definitieve en eenduidig te interpreteren uitkomsten opleveren. Daartoe zouden de twee steekproeven eerst beter vergelijkbaar gemaakt moeten worden.

Nu is helaas de situatie dat zowel gebleken significantie als gebleken niet-significantie veroorzaakt kan worden door de werking op de onderzochte variabelen van de variabele "dag van de week" waarlangs de steekproeven vergelijkbaar hadden moeten worden gemaakt.

Bij de analyse van de tabellen is gebruik gemaakt van het computerprogramma "WPM" (Weighted Poisson Model). Daarbij wordt alle informatie volgens een log-lineair model onder weging van de gevonden aantallen verwerkt, zodat grotere aantallen ook relatief zwaarder meetellen.

Tevens is het mogelijk tabellen met een uitsplitsing naar meerdere kenmerken te analyseren zodat ook meer gecompliceerde samenhangen, dus relaties tussen meer dan twee kenmerken tegelijk, kunnen worden onderzocht.

De gebruikte analysemethode is uitvoerig beschreven door De Leeuw & Oppe (1976).

8. ANALYSE STEEKPROEF- EN ENQUÊTEPARAMETERS

8.1. Analyse steekproefparameters

8.1.1. Dag van de week

Uit verkeers- en vervoersstudies zoals bijvoorbeeld het onderzoek van de "Commissie bevordering openbaar vervoer westen des lands" uit 1966 en verder allerlei plaatselijke onderzoeken blijkt dat de verkeersprestatie op weekeinddagen verschilt van die welke op werkdagen wordt geproduceerd. Dit geldt in het bijzonder voor de uitsplitsing van de verkeersprestatie naar vervoermiddelengebruik, reismotieven en uren van de dag waarop de verkeersprestatie wordt geproduceerd. Ook blijkt uit de verkeersongevallenstatistieken van het CBS dat het verkeersongevallenpatroon op weekeinddagen anders is dan op werkdagen.

Gezien voorgaande belangrijke verschillen leek het noodzakelijk in eerste instantie naar de verdelingen van de steekproef volgens het kenmerk "dag van de week" te onderzoeken.

In het onderzoek Verplaatsingsgedrag wordt gewerkt met het begrip aantal enquêtedagen. Daarmee wordt bedoeld het totale aantal dagen waarover personen van 12 jaar en ouder de door hen gemaakte verplaatsingen invullen in een zgn. verplaatsingsboekje. De verdeling van enquêtedagen naar dag van de week kan slechts indirect uit twee bestaande tabellen afkomstig uit het zgn. maandwerk, die door het CBS worden geproduceerd, worden afgeleid. Het betreft de tabel waarin het totale aantal opgegeven en gemaakte verplaatsingen zijn opgenomen waarvan de aantallen gedeeld moeten worden door het gemiddelde aantal verplaatsingen per persoon per dag die in een andere tabel zijn weergegeven.

De Tabellen 16 t/m 19 bevatten informatie met betrekking tot de verdeling van enquêtedagen naar dag van de week voor de afzonderlijke maanden augustus 1978 t/m maart 1979.

Wanneer men de Tabellen 16 en 18 onderling vergelijkt dan blijkt dat de zondag, maandag en zaterdag relatief sterk ondervertegenwoordigd zijn in de steekproef van het deelonderzoek Non-response in relatie tot de in het CBS-onderzoek voorgeschreven stratificatie van de steekproef naar dagen van de week. De genoemde drie dagen van de week hebben respectievelijk een aandeel van gemiddeld 5, 7 en 11% in het totale aantal

enquêtedagen. Dit terwijl de voorgeschreven theoretische steekproefverdeling uitkomt op respectievelijk 14, 14 en 21%. In het onderzoek Verplaatsingsgedrag zijn de gemiddelde percentages respectievelijk 13, 14 en 16%.

Uit de hiervoor vermelde verschillen valt op te maken dat de verdelingen van de twee onderzoeken naar dag van de week sterk van elkaar afwijken. Dit wordt bevestigd door de uitkomsten van de analyse die met behulp van het computerprogramma "WPM" is uitgevoerd voor de verdeling van enquête-dagen naar dagen van de week. Hierbij is gekeken naar de combinaties:

- de primaire response van augustus + september 1978 versus de secundaire response van november 1978
- de primaire response van november + december 1978 versus de secundaire response van januari t/m maart 1979.

In Bijlage 4.8. en 4.9. is aangegeven in welke combinaties de maanden van het jaar en dagen van de week zijn geanalyseerd. Ook zijn de χ^2 -waarden voor interessante hoofdeffecten of interacties opgenomen samen met de bijdrage van de specifieke combinaties (voor zover significant op het 1%-niveau).

Er is sprake van zeer grote significante verschillen tussen de verdelingen van primaire en secundaire response naar dag van de week. De belangrijkste verklaring voor de gevonden verschillen is de bij het onderzoek Verplaatsingsgedrag voorgeschreven stratificatie van de steekproef naar dag van de week die in de praktijk realiseerbaar bleek te zijn (zie Tabel 17). De voorgeschreven stratificatie ontbrak bij het deelonderzoek Non-response, waardoor de situatie is ontstaan dat de weekeinddagen + de maandag en de vrijdag relatief ondervertegenwoordigd zijn ten opzichte van de overige werkdagen. Het voorgaande geldt in minder sterke mate voor de onderlinge vergelijking tussen de primaire response van november t/m december 1978 en de secundaire response van januari t/m maart 1979.

8.1.2. Urbanisatiegraad/provincie/regio

Bij de analyse van de steekproefparameter urbanisatiegraad is tevens gekeken naar het kenmerk provincie/regio.

Het CBS past bij het trekken van de steekproef van het onderzoek Verplaatsingsgedrag uit een landelijk adressenregister een stratificatie toe naar provincie en urbanisatiegraad.

Vanwege de geringe aantallen huishoudens per provincie in de secundaire response zijn de provincies samengevoegd tot vier regio's (Noord, Oost, West en Zuid Nederland).

Vooraf is de volgende hypothese geformuleerd. De secundaire response van november 1978 en januari t/m maart 1979 zou moeten afwijken van de primaire response van augustus t/m september 1978 en november t/m december 1978 ten aanzien van de verdelingen van de adres- en persoonskenmerken. De in de twee laatstgenoemde perioden opgetreden non-response vormt de basis waarop de secundaire response is ontstaan en zou aldus kunnen afwijken van de primaire response. Dit zou met name voor de regio West moeten gelden. Een bekend feit is dat in de drie grootste steden relatief veel non-response wordt aangetroffen (zie ook par. 6.7.2.). Deze non-response zou dan tot response moeten zijn gebracht in het deelonderzoek Non-response.

Teneinde de hiervoor genoemde hypothese te toetsen zijn de volgende twee combinaties met behulp van het computerprogramma "WPM" geanalyseerd:

- de primaire response van augustus t/m september 1978 versus de secundaire response van november 1978 (Tabel 17)
- de primaire response van november t/m december 1978 versus de secundaire response van januari t/m maart 1979 (Tabel 18).

De eerstgenoemde combinatie geeft significante verschillen tussen de primaire en de secundaire response te zien. Dit is niet het geval bij de andere combinatie.

Bij de combinatie primaire response augustus t/m september 1978 versus de secundaire response november 1978 blijkt dat in het stedelijk gebied (urbanisatiegraad C) van de regio's Noord en Oost de primaire-responsegroep significant meer huishoudens bevat dan de secundaire-responsegroep. Dit in tegenstelling tot de regio's West en Zuid. Wanneer het onderscheid naar urbanisatiegraad wordt weggelaten, dan is in de regio Oost ten opzichte van de drie andere regio's de primaire-responsegroep significant sterker vertegenwoordigd dan de secundaire-responsegroep.

Bij de combinatie primaire response november t/m december 1978 versus secundaire response januari t/m maart 1979 blijkt slechts sprake te zijn van tendensen. Hier blijkt het grootste verschil te zitten in het platteland (urbanisatiegraad A).

In het algemeen is er sprake van weinig significante verschillen bij het kenmerk regio/urbanisatiegraad. De eerder genoemde hypothese moet worden verworpen.

8.1.3. Samenvatting

Er zijn significante verschillen aangetoond bij het kenmerk dag van de week. Bij het kenmerk regio/urbanisatiegraad was geen significant verschil aan te tonen. Hierbij moet opgemerkt worden dat de kenmerken dag van de week en regio/urbanisatiegraad niet geheel onderling onafhankelijke variabelen zijn. De geconstateerde significante verschillen zijn daardoor niet eenduidig te interpreteren. Vanwege de aangetoonde verschillen zijn de steekproeven van het onderzoek Verplaatsingsgedrag en van het deelonderzoek Non-response niet rechtstreeks onderling vergelijkbaar op het punt van het verplaatsingspatroon.

Het is daarbij in het algemeen een probleem van enquêtes naar het verplaatsingsgedrag dat er afhankelijkheid kan bestaan tussen het al-dan-niet responderen en de verkeers- en vervoersprestatie. De non-response reden "niet-thuis" is daarvoor een duidelijke aanwijzing, ofschoon niet duidelijk zal zijn of het om een kortere (bezoek bij burens) of een langere verplaatsing zal gaan. Naast de veronderstelde afhankelijkheid wordt de steekproefsamenstelling ook nog eens beïnvloed door het toepassen, respectievelijk achterwege laten van een stratificatie van de beide steekproeven naar dagen van de week. Bij het onderzoek Verplaatsingsgedrag kan door het strakke voorgeschreven bezoekschema een non-response-groep ontstaan die afwijkt van de non-response van het deelonderzoek Non-response waar veel meer tijd werd gegund om response te bereiken. Hierdoor wordt indirect een verschil in verplaatsingsgedrag geïntroduceerd.

Verder wijkt, vanwege de aanwezige verschillen in de zgn. response rate naar urbanisatiegraad en of regio, de basisadressensteekproef van het deelonderzoek Non-response af van de basisadressensteekproef van het onderzoek Verplaatsingsgedrag die een nagenoeg gelijke verdeling naar regio en urbanisatiegraad heeft. Uit literatuur (o.a. Inter/view, 1978) blijkt dat met name in de grote steden en in bepaalde gebieden in Zeeland en op de Veluwe de bereidheid om aan enquêtes mee te werken het geringst is. Hierdoor zal de basisadressensteekproef van het deelonderzoek Non-response select zijn. Dit heeft echter geen nadelige betekenis voor het onderzoek.

Teneinde de onderlinge vergelijking van de uitkomsten van de twee onderzoeken volgens persoonskenmerken zo zuiver mogelijk te kunnen maken

moeten de twee steekproeven herwogen worden voor de genoemde twee steekproefkenmerken.

De herweging van beide steekproeven is echter niet uitgevoerd. Dit is het gevolg van het moeten werken met de "gewogen" CBS-tabellen.

Ondanks het niet uitvoeren van de herweging van de twee steekproeven zijn toch een aantal enquêteparameters geanalyseerd. De betekenis van de analyses is het aangeven of er sprake kan zijn van verschillen tussen de enquêteparameters van de steekproeven. Het constateren van het ontbreken of het aanwezig zijn van al dan niet op 1%-niveau significante verschillen wil niet zeggen dat dergelijke uitkomsten ook aangetroffen worden indien herweging van de twee steekproeven had plaatsgevonden.

8.2. Analyse enquêteparameters

8.2.1. Gezinsgrootte

Het kenmerk gezinsgrootte komt in het zgn. maandwerk-tabellenpakket van het onderzoek Verplaatsingsgedrag voor in een tabel waar het gerelateerd is aan de kenmerken urbanisatiegraad en vervoermiddelenbezit. De gegevens zijn voor wat betreft de onderlinge vergelijking tussen de primaire response augustus t/m september 1978 versus secundaire response november 1978 weergegeven in de Tabellen 22 en 24. De gegevens van de vergelijking tussen de primaire response november t/m december 1978 versus secundaire response januari t/m maart 1979 zijn weergegeven in de Tabellen 23 en 25. De combinatie gezinsgrootte + urbanisatiegraad levert geen significante verschillen tussen de primaire- en secundaire-responsegroepen op. Dit geldt ook voor de combinatie gezinsgrootte + vervoermiddelenbezit.

Hierbij moet echter worden bedacht dat de te vergelijken aantallen niet eerst konden worden gecorrigeerd voor een regio-effect.

8.2.2. Leeftijd en geslacht

Bij het analyseren van de verdelingen naar geslacht en leeftijd met betrekking tot de verschillende enquêteperioden, is een gecomprimeerde indeling van vier klassen gebruikt. In verband met het feit dat in het onderzoek Verplaatsingsgedrag alleen personen van 12 jaar en ouder ver-

plaatsingsboekjes moeten invullen is de bovengrens van de eerste leeftijdsklasse op 12 jaar vastgesteld. Met het oog op eventueel aanwezige significante verschillen zou de eerste leeftijdsgroep kunnen worden weggelaten.

Het CBS heeft voor 1979 een leeftijdsindeling gehanteerd die afwijkt van de indeling die voor 1978 gold. Hierdoor werden beperkingen gesteld aan het maken van een indeling die zowel voor 1979 als voor 1978 gehanteerd kon worden.

In Tabel 26 zijn de aantallen personen met betrekking tot de combinatie primaire response augustus t/m september 1978 versus secundaire response november 1978 weergegeven. De gegevens met betrekking tot de combinatie primaire response november t/m december 1978 versus secundaire response januari t/m maart 1979.

Uit de analyse van de Tabellen 26 en 27 blijkt dat er geen significante verschillen zijn tussen de primaire- en de secundaire-responsegroepen, zowel wat leeftijd als geslacht betreft. Alleen bij de onderlinge vergelijking: primaire response november t/m december 1978 versus secundaire response januari t/m maart 1979 is sprake van een min of meer significant (5%) verschil. Dit geldt voor de leeftijdsklasse "65 jaar en ouder", waarbij in de primaire response ten opzichte van de secundaire response relatief meer mannen dan vrouwen aanwezig zijn.

Ook dit resultaat wordt verzacht door het ontbreken van een correctie op de mogelijke invloed van de verdeling van respondenten over met name regio + urbanisatiegraad.

8.2.3. Vervoermiddelenbezit

Het betreft hier het geregistreerde vervoermiddelenbezit per persoon. Hierbij zijn vier klassen gemaakt: personenauto inclusief combinaties van personenauto's met andere vervoermiddelen, fiets exclusief personenautobezit, een klasse overig waarin andere combinaties zonder personenauto- en fietsbezit zijn opgenomen en tenslotte de klasse "geen vervoermiddelenbezit". De analyse van de gegevens geeft voor de onderlinge vergelijking primaire response augustus t/m september 1978 versus secundaire response november 1978 (Tabel 28) significante verschillen te zien. In de primaire response worden ten opzichte van de secundaire response significant minder geen-vervoermiddelbezitters aangetroffen

(Bijlage 4.18.). Het bovenstaande is ook van toepassing op de onderlinge vergelijking: primaire response november t/m december 1978 versus secundaire response januari t/m maart 1979 (Tabel 29). Echter hier zijn de geconstateerde verschillen nog meer significant dan bij de eerstgenoemde onderlinge vergelijking (Bijlage 4.19.).

Ook hier wordt op het resultaat afgedongen dat niet eerst voor de mogelijke invloed van ongewilde steekproefstratificaties is gecorrigeerd.

8.2.4. Samenvatting

Uitgezonderd het vervoermiddelenbezit zijn er wat betreft de enquêteparameters geen of nauwelijks significante verschillen tussen de primaire- en de secundaire-responsegroep geconstateerd. Dit hoeft niet te betekenen dat er geen verschillen bestaan tussen de steekproefsaamenstelling van de responsegroep van het onderzoek Verplaatsingsgedrag en de non-responsegroep van dat onderzoek, omdat niet eerst volgens enquêteparameters kon worden herwogen. Vanwege de relatief grote omvang van de blijvende non-responsegroep zou aan de in deze paragraaf weergegeven resultaten hoogstens een indicatief karakter kunnen worden toegedacht. Dit blijft in zekere zin speculatief, omdat tenslotte van de blijvende non-responsegroep uiterst weinig bekend is en zal blijven (zie par. 7.1.).

9. ANALYSE VERKEERSPRESTATIEGEGEVENS

9.1. Beschrijving van de verkeersprestatiegegevens

Zoals in par. 7.2. is uiteengezet moeten de gegevens die onderling worden vergeleken afkomstig zijn uit identieke perioden. Dit moet gebeuren in verband met de veronderstelde relatie tussen seizoenen en het verplaatsingsgedrag. In het deelonderzoek Non-response zijn gegevens verzameld in de periode november 1978 t/m maart 1979. Vanwege de behaalde response is bepaald dat de maand november 1978 en de periode januari t/m maart 1979 voor de analyse in aanmerking komen.

Bij de aanvang van het deelonderzoek Non-response was de algemene verwachting dat de verkeersprestatie van de non-responsegroep gemiddeld hoger zou zijn dan de verkeersprestatie van de personen die vrijwel onmiddellijk responderen. De belangrijkste verklaring voor de hiervoor genoemde veronderstelling was dat veel non-response het gevolg zou zijn van niet-thuis en vakantie. Hierdoor zou een groep personen met relatief veel verplaatsingen buiten het onderzoek blijven.

De uitkomsten van het deelonderzoek Non-response laten echter een geheel ander beeld zien. Hierbij moet echter bedacht worden dat er niet alleen methodische problemen zijn en er niet kon worden herwogen, maar ook dat slechts 50% van de oorspronkelijke doelgroep tot response is gebracht. Een manier om dat te illustreren is het weergeven van het gemiddeld aantal verplaatsingen per persoon per dag van zowel het onderzoek Verplaatsingsgedrag als van het deelonderzoek Non-response (Tabellen 30 en 31).

Personen behorende tot de secundaire response november 1978 blijken gemiddeld 2,39 verplaatsingen per persoon per dag te hebben opgegeven terwijl voor personen behorende tot de primaire response de uitkomst 2,91 verplaatsingen is. Hieruit volgt dat de personen behorende tot de groep secundaire response gemiddeld 18% minder verplaatsingen heeft opgegeven. Voor de periode januari t/m maart 1979 zijn de gemiddelde aantallen verplaatsingen per persoon per dag voor de secundaire response 2,62 en voor de primaire response 2,81. Dit komt neer op een gemiddeld 7% lagere opgave van verplaatsingen bij de secundaire response ten opzichte van de primaire response.

De geconstateerde verschillen zijn wat betreft de maand november toe

te schrijven aan de onderlinge verschillen bij de hoofdvervoermiddelcategorieën personenauto, fiets en lopen. De drie genoemde categorieën hebben te zamen een aandeel van respectievelijk ruim 89% bij het onderzoek Verplaatsingsgedrag en circa 87% bij het deelonderzoek Non-response in het gemiddeld aantal verplaatsingen per persoon per dag. Voor wat betreft de periode januari t/m maart 1979 is het geconstateerde verschil vrijwel geheel toe te schrijven aan de hoofdvervoermiddelcategorie personenauto.

Een andere manier om de verkeersprestatie van het onderzoek Verplaatsingsgedrag te vergelijken met de verkeersprestatie van het deelonderzoek Non-response is het naast elkaar zetten van de gemiddelde verplaatsingsafstand per persoon per hoofdvervoermiddel (Tabellen 32 en 33). Voor de maand november geldt dat de gemiddelde opgegeven verplaatsingsafstand per persoon per dag bij personen van de secundaire-responsegroep circa 16% lager is in vergelijking tot die bij personen van de primaire-responsegroep. Het verschil wordt veroorzaakt door de hoofdvervoermiddelcategorieën: personenauto, openbaar vervoer, fiets en overig. Voor de periode januari t/m maart 1979 geldt dat de gemiddelde opgegeven verplaatsingsafstand per persoon per dag bij personen van de secundaire-responsegroep circa 11% lager is in vergelijking tot die bij personen van de primaire-responsegroep. Hier wordt het verschil veroorzaakt door de hoofdvervoermiddelcategorie personenauto en is er nauwelijks sprake van enige afwijkingen bij de andere hoofdvervoermiddelcategorieën.

Geconstateerd moet worden dat zowel het gemiddelde aantal opgegeven verplaatsingen per persoon per dag als de gemiddelde opgegeven verplaatsingsafstand per persoon per dag bij het deelonderzoek Non-response (secundaire response) lager is dan bij het onderzoek Verplaatsingsgedrag (primaire response). In hoeverre deze constatering in tegenstelling is met de voor aanvang van het aanvullende Non-response-onderzoek geuite verwachting is niet vast te stellen vanwege het ontbrekende inzicht in de invloed van de blijvende non-response. Dit ondanks de in par. 7.1. beschreven veronderstelde indicaties.

In de volgende paragrafen is getracht een nadere verklaring voor de geconstateerde verschillen te vinden. Ook daarbij kan niet met de invloed van sommige impliciete variabelen rekening worden gehouden alsmede met de invloed van de blijvende non-response.

9.2. Analyse aantallen opgegeven verplaatsingen naar hoofdvervoerswijze

Het zgn. CBS-maandwerk van onderzoek Verplaatsingsgedrag bevat ten aanzien van verkeersprestatiegegevens tabellen waarin de aantallen opgegeven verplaatsingen per hoofdvervoerswijze aan verschillende kenmerken als urbanisatieklasse, positie in huishouden, inkomen, genoten onderwijs, lengte van verplaatsingen, reismotief en dag van de week zijn gerelateerd.

Gezien de grote invloed die de variabele "dag van de week" op het verplaatsingspatroon kan hebben, is gekeken naar de tabellen waarin de aantallen verplaatsingen zijn uitgesplitst naar dag van de week (Tabellen 34 en 35).

De analyse heeft een aantal derde-orde en tweede-orde interacties opgeleverd (Bijlage 4.20. en 4.21.). Derde-orde interacties zijn in het algemeen moeilijk te interpreteren. Dit leidt in veel gevallen tot een geringe inzichtelijkheid van de omschrijvingen van de gevonden interacties. Daarom is gekozen voor een andere wijze van presentatie. Met behulp van het computerprogramma "G-MAN" zijn de best mogelijke schattingen voor de waargenomen aantallen, nadat deze zijn gestandaardiseerd, geproduceerd. Hierbij worden tevens zgn. parameterwaarden berekend die aangeven welke relatieve effecten de variabelen op het resultaat hebben. De parameterwaarden zijn in de vorm van grafieken in Bijlage 5 opgenomen. Deze grafieken beschrijven de reeds gevonden interactie-effecten dus op aanschouwelijke wijze. Hierbij zijn per grafiek de parameterwaarden van één hoofdvervoerswijze weergegeven voor de twee tijdperioden november 1978 en januari t/m maart 1979. Daarnaast zijn per tijdperiode de parameterwaarden van de hoofdvervoerswijzen te zamen in twee grafieken uitgezet. Uit de grafieken valt de volgende informatie af te leiden.

1. Personenauto-bestuurders

Behoudens voor de zondag en de zaterdag zijn de parameterwaarden van de twee tijdperioden enigszins aan elkaar gelijk. Voor november 1978 geldt dat behoudens de zondag, de dinsdag en de zaterdag de primaire response relatief meer verplaatsingen bevat dan de secundaire response. Voor januari t/m maart 1979 geldt dat behoudens de zondag, de vrijdag en de zaterdag de primaire response relatief minder verplaatsingen bevat dan de secundaire response.

De primaire response van november 1978 bevat ten opzichte van de secundaire response op weekeinddagen significant minder verplaatsingen dan op werkdagen. Voor de periode januari t/m maart 1979 geldt de omgekeerde situatie. Daarnaast geldt dat bij november 1978 de verschillen tussen de primaire response en de secundaire response voor de afzonderlijke dagen van de week minder groot zijn dan bij de periode januari t/m maart 1979.

2. Personenauto-passagiers

Behoudens voor de dinsdag en de vrijdag zijn de parameterwaarden van de twee tijdperioden nagenoeg aan elkaar gelijk. Voor november 1978 geldt dat de primaire response op vrijdag significant minder verplaatsingen bevat dan de secundaire response. Dit geldt niet voor de periode januari t/m maart 1979. Voor januari t/m maart 1979 geldt dat de primaire response op dinsdag significant minder verplaatsingen bevat dan de secundaire response.

Verder geldt dat behalve bij de twee eerder genoemde dagen de parameterwaarden dicht in de buurt van nul liggen, d.w.z. de verschillen tussen de primaire-responsegroepen en de secundaire-responsegroepen voor de afzonderlijke dagen van de week zijn niet significant. De primaire response van november 1978 bevat ten opzichte van de secundaire response op weekeinddagen significant meer verplaatsingen dan op de maandag en vrijdag te zamen en voor alle werkdagen te zamen. De primaire response van januari t/m maart 1979 bevat ten opzichte van de secundaire response op weekeinddagen significant meer verplaatsingen dan op dinsdag t/m donderdag.

3. Fietsers

Met uitzondering van de woensdag is er sprake van grote onderlinge verschillen tussen de parameterwaarden van de twee perioden per afzonderlijke dag van de week. De grootste onderlinge verschillen worden aangetroffen bij de dinsdag en de zaterdag. Dit wil o.a. zeggen dat op dinsdag de primaire response van november 1978 ten opzichte van secundaire response significant minder verplaatsingen bevat. Mede hierdoor bevat de primaire response van november 1978 significant minder verplaatsingen dan de secundaire response voor de zondag t/m dinsdag in verhouding tot de donderdag t/m zaterdag. Voor de periode januari t/m maart 1979 geldt de omgekeerde situatie.

4. Voetgangers

Hier is sprake van een geheel afwijkende situatie ten opzichte van de drie eerder besproken hoofdvervoerswijzen. Uitgezonderd bij de zondag en maandag bevat de primaire response van de twee perioden meer verplaatsingen dan de secundaire response.

Verder geldt dat de primaire response van november 1978 ten opzichte van de secundaire response op zondag plus maandag significant minder verplaatsingen bevat dan op vrijdag plus zaterdag. Het verschil tussen primaire response november 1978 en secundaire response bij de zondag plus maandag in verhouding tot de tegen dinsdag t/m donderdag is significant op 5%.

5. Overig

De onderlinge verschillen tussen de parameterwaarden van de twee perioden zijn het grootst bij deze categorie hoofdvervoerswijze. De meest extreme afwijking wordt bij de zondag aangetroffen en in minder sterke mate bij de donderdag. Dit heeft tot gevolg dat de primaire response november 1978 ten opzichte van de secundaire response alleen voor wat betreft de donderdag in verhouding tot de zondag en de dinsdag significant minder verplaatsingen bevat. En verder dat de primaire response januari t/m maart 1979 ten opzichte van de secundaire response alleen voor wat betreft de zondag in verhouding tot de afzonderlijke overige dagen van de week en de overige dagen te zamen significant minder verplaatsingen bevat.

Per periode

Wanneer de vijf hoofdvervoerswijzen per periode met elkaar worden vergeleken dan blijkt voor de maand november 1978 de woensdag de enige dag van de week te zijn waarbij de parameterwaarden nagenoeg gelijk zijn aan nul. Bij de andere dagen van de week varieert de bandbreedte (het verschil tussen de hoogste en de laagste parameterwaarde) tussen 0,18 en -0,10, waarbij deze voor de zaterdag het grootst is.

Voor de periode januari t/m maart 1979 is de bandbreedte voor de vrijdag het geringst (0,05 en -0,04) en voor de zondag het grootst (0,37 en -0,20). Bij november 1978 is nauwelijks enige onderlinge relatie tussen de vijf hoofdvervoerswijzen aanwezig. Alleen bij januari t/m maart 1979 is sprake van enige relatie tussen de hoofdvervoerswijzen perso-

nenauto-bestuurder en personenauto-passagier. De parameterwaarden van de twee hoofdvervoerswijzen zijn of gelijk of wijken slechts in beperkte mate van elkaar af.

9.3. Analyse aantallen opgegeven verplaatsingen naar reismotief

Naast de verdeling naar hoofdvervoerswijze is de enige tabel waarbij het onderscheid naar dagen van de week gemaakt is de tabel met het aantal opgegeven verplaatsingen naar reismotief (Tabellen 36 en 37). Ook hier is voordat de gegevens geanalyseerd zijn een herweging voor dag van de week toegepast.

Uit de analyse blijkt dat er geen verschil is tussen de primaire-responsegroep van november 1978 en januari t/m maart 1979 en de secundaire-responsegroep van november 1978 en januari t/m maart 1979 wanneer met de dagen van de week wordt rekening gehouden (Bijlage 4.22. en 4.23.).

9.4. Analyse aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandklasse

In par. 9.1. is geconstateerd dat er verschillen zijn tussen de primaire- en de secundaire-responsegroep wat betreft de verkeersprestatie. De geconstateerde verschillen zijn de aanleiding de verkeersprestatiegegevens te analyseren. Dit is gedaan aan de hand van de tabel waarin per hoofdvervoerswijze de opgegeven verplaatsingen zijn verdeeld naar afstandklassen. Er is geen herweging voor dagen van de week toegepast. Dit was nog niet mogelijk vanwege het ontbreken van de noodzakelijke onderverdeling op het moment dat de analyse is uitgevoerd. De analyse heeft een aantal derde-orde en tweede-orde interacties opgeleverd (Bijlage 4.24. en 4.25.). Ook hier is ten behoeve van de overzichtelijkheid van de presentatie van de gevonden significante verschillen gebruik gemaakt van het computerprogramma "G-MAN". De parameterwaarden zijn in de vorm van grafieken in Bijlage 5 opgenomen.

Uit de grafieken valt de volgende informatie af te leiden:

1. Voor de hoofdvervoerswijzen personenauto-bestuurder, personenauto-passagier en openbaar vervoer vertonen de parameterwaarden voor de twee tijdperioden een gelijk patroon. Bij de andere hoofdvervoerswijzen (bromfiets, fiets, te voet) vertonen de twee tijdperioden van elkaar significant afwijkende patronen.

2. Bij de personenauto-bestuurder verschillen de parameterwaarden van november 1978 minder van nul dan de parameterwaarden van januari t/m maart 1979. Er zijn geen significante verschillen tussen primaire en secundaire response.

3. Ten aanzien van de personenauto-passagier is hetzelfde beeld te constateren als bij personenauto-bestuurder.

4. Voor het openbaar vervoer verschillen de parameterwaarden van de maand november 1978 voor de afstandklassen $< 2,5$ km en $< 7,5$ km aanzienlijk van nul. Dit wil zeggen dat wat november 1978 betreft er twee afstandklassen zijn waar de primaire response significant minder verplaatsingen bevat dan de secundaire response. De overige parameterwaarden wijken weinig van nul af.

5. Ten aanzien van de bromfiets geldt dat voor november 1978 de primaire response wat de afstandklassen $< 2,5$ km en $5 - 7,5$ km betreft significant minder verplaatsingen bevat dan de secundaire response. Bij de afstandklassen $2,5 - 5$ km en $> 7,5$ km is de situatie dat de primaire response significant meer verplaatsingen bevat dan de secundaire response.

De parameterwaarden van de periode januari t/m maart 1979 wijken nauwelijks van nul af.

6. Bij de fiets wijken de parameterwaarden voor de afstandklassen $> 2,5$ km en $> 7,5$ km van de maand november 1978 significant van nul af. Bij de afstandklasse $< 2,5$ km bevat de primaire response significant meer verplaatsingen dan de secundaire response. De primaire response bij de afstandklasse $> 7,5$ km bevat daarentegen significant minder verplaatsingen dan de secundaire reponse.

Voor de periode januari t/m maart 1979 geldt dat bij de afstandklassen $2,5 - 5$ km en $5 - 7,5$ km de primaire response significant afwijkt van de secundaire response. In het eerstgenoemde geval bevat de primaire response significant minder en in het tweede geval significant meer verplaatsingen dan de secundaire response. De overige parameterwaarden wijken slechts in geringe mate van nul af.

7. Bij de verplaatsingen te voet is sprake van een situatie waarbij de parameterwaarden van de twee perioden tegengesteld aan elkaar zijn en voor beide perioden geldt dat de parameterwaarden voor de twee laagste afstandklassen ($< 2,5$ km en $2,5 - 5$ km) tegengesteld zijn aan de parameterwaarden van de twee andere afstandklassen. Voor de maand november

1978 geldt derhalve dat de primaire response voor de afstandklassen < 2,5 km en 2,5 - 5 km significant minder en voor de afstandklassen 5 - 7,5 km en > 7,5 km significant meer verplaatsingen bevat dan de secundaire response. Voor de periode januari t/m maart 1979 geldt dat de primaire response voor de afstandklassen < 2,5 km en 2,5 - 5 km significant meer en voor de afstandklasse 5 - 7,5 km significant minder verplaatsingen bevat dan de secundaire response.

Wanneer per tijdperiode de parameterwaarden voor de zes hoofdvervoerswijzen onderling worden vergeleken dan blijkt dat de patronen voor openbaar vervoer en fiets nagenoeg gelijk zijn bij de maand november 1978. Voor de periode januari t/m maart 1979 blijken de patronen voor personenauto-bestuurder en personenauto-passagier nagenoeg gelijk te zijn. Dit geldt ook voor openbaar vervoer en bromfiets.

Voor het overige is het verloop voor de verschillende hoofdvervoerswijzen nogal verschillend.

10. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

10.1. Conclusies

Voor de aanvang van het deelonderzoek Non-response is de hypothese gevormd dat de non-responsegroep op een aantal punten samenhangend met het verplaatsingspatroon afwijkt van de responsegroep. De verschillen hadden betrekking op de leeftijdsamenstelling, urbanisatiegraad van de woonplaats, gezinsgrootte e.d. Deze verschillen zouden invloed hebben op de verkeers- en vervoersprestatie zoals die als resultaat uit het onderzoek Verplaatsingsgedrag komen. Uit Hoofdstuk 8 blijkt echter dat wat betreft de enquêteparameters gezinsgrootte, leeftijd en geslacht, nauwelijks verschillen geconstateerd zijn tussen de primaire-responsegroepen en de secundaire-responsegroepen. Alleen bij het voermiddelenbezit is sprake van een duidelijk verschil. Dit verschil zou een deel van de verschillen in de verkeers- en vervoersprestatie verdeeld naar hoofdvervoerswijzen kunnen verklaren.

De hypothese dat de primaire-responsegroep en de non-responsegroep twee van elkaar afwijkende populaties zouden zijn, kan gezien de resultaten noch bevestigd noch verworpen worden.

Een tweede hypothese was dat de door de aanwezigheid van een relatief groot aandeel van "niet-thuis/vakantie" in de oorspronkelijke non-responsegroep de verkeers- en vervoersprestatie van de secundaire-responsegroep gemiddeld hoger zou uitvallen dan bij de primaire-responsegroep. Deze hypothese kan gezien de uitkomsten van het onderzoek niet getoetst worden.

Om drie redenen is de ruimere geldigheid van deze onderzoekuitkomsten twijfelachtig.

1. Er is een grote mate van blijvende non-response. Inzicht in de mate van invloed van de blijvende non-response blijft ten ene male ontbreken.
2. Er zijn principiële, methodische problemen.

Gekozen is voor een werkwijze die identiek is aan de werkwijze zoals die in het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag wordt toegepast. Dit betekent dat gebruik is gemaakt van identieke vragenlijsten en dat de benaderingsmethode was afgestemd op die van het CBS. Echter het deelonderzoek Non-response is door een ander bureau en met speciaal uitgezochte en getrainde interviewers uitgevoerd dan het CBS. Daar het CBS zijn

enquête-routine niet eenvoudig kon wijzigen, ontstond er bovendien een tijdsinterval tussen het moment van ontstaan van non-response en het beschikbaar hebben van non-responseadressen bij het uitvoerende bureau. Hierdoor ontstaat er een methodisch probleem doordat er noodgedwongen een tijdsinterval ontstaat waarbinnen het verplaatsingsgedrag veranderd kan zijn. Een persoon die in eerste instantie niet-thuis werd getroffen (wellicht veel verplaatsingen) kan een paar maanden later thuis worden getroffen (wellicht weinig verplaatsingen). In feite zijn we geïnteresseerd in het verplaatsingsgedrag van de non-responsegroep op de dag(en) dat men niet-thuis is of weigert. Door de gehanteerde methode kan dat niet worden vastgesteld. In het onderzoek is bovendien het responsetijdstip onvoldoende gecontroleerd zodat dit door de respondent afhankelijk kan zijn gemaakt van zijn verplaatsingen. Zodoende valt nooit goed na te gaan wat de invloed is van non-response op de totale verkeersprestatie. Daarnaast speelt tevens een rol dat het deelonderzoek Non-response slechts gedurende een bepaalde periode is uitgevoerd, terwijl een continu onderzoek meer gewenst is.

Op grond van de in het deelonderzoek Non-response opgedane ervaringen is een beter onderzoek onder een aantal voorwaarden denkbaar. Deze voorwaarden zijn:

- Een eventueel nieuw non-response-onderzoek dient in de tijd snel te volgen op het moment dat non-response wordt geconstateerd. Een dergelijk onderzoek dient dan om methodische en organisatorische redenen ook door het CBS te worden uitgevoerd.
- Een eventueel nieuw non-response-onderzoek moet een continu karakter krijgen teneinde met eventuele correctiefactoren non-response te kunnen werken.
- Niet zozeer de contactpogingen moeten naar dagsoort worden gestratificeerd als wel de responsetijdstippen.

Nochtans is tevens een resultaat van dit non-response-onderzoek dat niet mag worden verwacht dat een beter resultaat gehaald kan worden dan een blijvende non-response van circa 50% van de zgn. primaire non-response zodat het onderzoek Verplaatsingsgedrag altijd nog met circa 20% non-response blijft zitten.

Hoe belangrijk een eventueel afwijkend verplaatsingsgedrag van deze

restgroep kan zijn is nauwelijks aan te geven. In Bijlage 2 is een berekening opgenomen met betrekking tot het mogelijke effect van non-response op het verplaatsingsgedrag. Het mogelijke effect kan worden geschat op +/- 10%, afhankelijk van de vervoerswijze. Zou worden afgegaan op de resultaten van de wel responderende non-response dan zal de betekenis betrekkelijk beperkt kunnen zijn.

Denkbaar is dat het onderzoek Verplaatsingsgedrag zou overstappen naar een andere dan de hier gebruikte enquêtemethode, bijvoorbeeld panelonderzoek, schriftelijke methode, in de hoop uiteindelijk op een lagere, blijvende non-response uit te komen. Voor zover het daarbij om ondervragen gaat lijkt een beter resultaat moeilijk te verwachten. Wel worden vergelijkingen van de resultaten met de huidige problematisch. Nader onderzoek zou de mogelijkheid kunnen openen om de uitkomsten van beide methoden tot een beter eindresultaat te integreren. Het deelonderzoek Non-response heeft inzicht verschaft ten aanzien van de problemen die de analyse van de onderzoekresultaten met zich meebrengen. Het inzetten van geselecteerde en extra gemotiveerde interviewers in combinatie met de gehanteerde benaderingspraktijk hebben aangetoond dat een hogere response dan in het onderzoek Verplaatsingsgedrag is bereikt haalbaar is, zij het ten koste van veel geld, tijd en inspanning.

10.2. Aanbevelingen

1. In de uitvoering van het onderzoek Verplaatsingsgedrag en andere verkeers- en vervoersenquêtes zouden verbeteringen kunnen worden aangebracht. Deze verbeteringen hebben betrekking op de volgende punten:
 - Opleiding en begeleiding van in te zetten interviewers op basis van eerder behaalde responsepercentages in het onderzoek Verplaatsingsgedrag.
 - Intensiever bezoek op meer verschillende dagen en tijdstippen onder voorwaarde van loskoppeling van responsetijdstippen van benaderingstijdstippen. Hierbij is meer effect te verwachten van het spreiden van de bezoeken dan van het uitbreiden van het aantal herbezoeken. In het deelonderzoek Non-response werden in 140 gevallen meer dan drie herbezoeken afgelegd, waarvan in 42 gevallen response werd behaald.
 - Verbetering van de kwaliteit van het adressenmateriaal (onvindbare

adressen). In het deelonderzoek Non-response zijn 141 adressen die in eerste instantie als onvindbaar waren gekwalificeerd bezocht. Op 31 adressen werd na enig zoekwerk alsnog response behaald en op 7 adressen werd de enquête geweigerd.

- Daarnaast kunnen verbeteringen aangebracht worden in de procedure die leidt tot het melden of bekend worden van een non-response geval bij het CBS. Te denken valt aan het direct melden van non-response aan het CBS die vervolgens moeite kan doen het desbetreffende adres bij een andere interviewer onder te brengen.

2. Het effect van non-response op de verzamelde verkeers- en vervoersprestatiegegevens is op de aangegeven wijze niet betrouwbaar vast te stellen. De relatief grote groep blijvende non-response (circa 20%) kan zeker een belangrijke invloed hebben. De methodische en analyse-technische problemen van het onderzoek zoals het in het onderhavige geval niet kunnen herwegen voor steekproefparameters en het feit dat niet over alle seizoenen gegevens zijn verkregen maken generalisaties van de bevindingen niet erg verantwoord. Met het gebruik van de uitkomsten van het onderzoek Verplaatsingsgedrag zal dan ook blijvend voorzichtig omgesprongen moeten worden.

3. Denkbaar is te trachten een andere methode te ontwikkelen voor de registratie van verplaatsingen. Vermoedelijk gaat het dan niet om een eenvoudige methode en zal er onevenredig veel geld voor de toepassing op enige schaal nodig zijn.

Naast het uitvoeren van een Non-response-onderzoek door het CBS zou gedacht kunnen worden aan andere oplossingen, zoals het vergelijken van de uitkomsten van het onderzoek Verplaatsingsgedrag met uitkomsten van verkeerstellingen, c.q. het houden op grote schaal van verkeerstellingen. Verkeerstellingen kennen over het algemeen geen non-response. Een ander voordeel is dat ook gegevens worden verzameld over groepen verkeersdeelnemers die in het onderzoek Verplaatsingsgedrag ontbreken. Te denken valt aan kinderen beneden 12 jaar, personen die de Nederlandse taal niet beheersen, personen die in tehuizen wonen e.d.

4. Het deelonderzoek Non-response heeft een gemiddeld lagere verkeers- en vervoersprestatie opgeleverd dan het onderzoek Verplaatsingsgedrag.

De analyse heeft onder voorwaarden en bedenkingen van methodische en analyse-technische aard aangetoond dat het verschil significant is. Bovendien ontbreekt enig inzicht in de samenstelling van de blijvende non-response die door zijn relatief grote omvang als een niet te verwaarlozen mogelijke versturende invloedsfactor ten aanzien van de verzamelde verkeers- en vervoersprestatiegegevens beschouwd kan worden. Het is niet realistisch te veronderstellen dat verplaatsingsgegevens van de blijvende non-response zijn te verkrijgen. De SWOV kan dan ook niet beter doen dan met deze bevindingen bij gebruik en interpretatie van de resultaten van het onderzoek Verplaatsingsgedrag rekening te houden.

LITERATUUR

CBS (1979). Onderzoek Verplaatsingsgedrag Deel 1: Onderzoekopzet. Centraal Bureau voor de Statistiek, Voorburg, 1979.

Hansen, M.H., Hurwitz, W.N. & Madow, W.G. (1953). Sample survey methodes and theory. New York, 1953.

Hart, H. 't (1974). Selektie en zelf selektie van informanten in enquêtes. Amsterdam, 1974.

Hodgson, P.B. (1974). Factors affecting response rates in market research surveys: A critical evaluation. ESOMAR paper, 1974.

Inter/view (1978). Rondje non-response van de Inter/view groep. Inter/view B.V., Amsterdam, 1978.

Kruyt, D. (1968). Enkele problemen rond de non-response. Mens en Maatschappij, november/december 1968.

Leeuw, J. de & Oppe, S. (1976). Analyse van kruistabellen: Log lineaire Poisson modellen voor gewogen aantallen. R-76-8. SWOV, Voorburg, 1976.

NSS (1968). De mening over enquêtes. NV v/h Nederlandse Stichting voor Statistiek, 's-Gravenhage, 1968.

ISB (1975). KONTIV, Methoden, Band 1. Institut Socialdata Brög, München, 1975.

TABELLEN 1 T/M 39

bij

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN) I

Eindrapport over het deelonderzoek naar de non-response in het
CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag

R-82-30 II

Leidschendam, 1982

Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid SWOV

TABELLEN 1 T/M 39

Tabel 1. CBS-overzicht van de response en de non-response van het onderzoek Verplaatsingsgedrag van het jaar 1978, uitgesplitst naar maanden van het jaar.

Tabel 2. Verdeling beschikbare non-response adressen naar "non coverage" adressen en feitelijke non-response adressen en naar behaald resultaat.

Tabel 3. Verdeling van de uitkomsten van het deelonderzoek Non-response naar oorspronkelijke reden van non-response van het onderzoek Verplaatsingsgedrag.

Tabel 3A. Verdeling van de uitkomsten van het deelonderzoek Non-response in procenten van de oorspronkelijke redenen van non-response van het onderzoek Verplaatsingsgedrag.

Tabel 4. Verdeling van de zgn. response rates berekend over de uitgezette adressen waarvan het resultaat bekend is naar oorspronkelijke non-response redenen.

Tabel 5. Verdeling van de behaalde (non-)response resultaten naar enquêteperiode van het onderzoek Verplaatsingsgedrag.

Tabel 5A. Verdeling van de fictieve maximale response aantallen naar enquêteperiode van het onderzoek Verplaatsingsgedrag.

Tabel 6. Verdeling van het aantal beschikbare en uitgezette adressen per enquêteperiode naar oorspronkelijke reden van non-response.

Tabel 6A. Verdeling van het aantal uitgezette en niet-uitgezette adressen van de enquêteperioden 9 t/m 13 naar oorspronkelijke reden van non-response.

Tabel 6B. Verdeling van de response per aantal beschikbare en uitgezette adressen en per enquêteperiode naar oorspronkelijke reden van non-response.

Tabel 7. Verdeling van het aantal blijvende non-response adressen per onderzoek met een uitsplitsing naar identieke non-response reden en aantallen afwijkende non-response redenen naar oorspronkelijke reden van non-response.

Tabel 8. Verdeling van de nieuwe reden van non-response in hoofdgroepen naar oorspronkelijke indeling van non-response redenen in hoofdgroepen.

Tabel 9. Verdeling van de behaalde response per periode van oorspronkelijke non-response naar maand van response inclusief de response bij "non coverage" adressen.

Tabel 10. Verdeling van het aantal response adressen naar het tijdverloop in maanden tussen non-response in het onderzoek Verplaatsingsgedrag en response in het deelonderzoek Non-response.

Tabel 11. Verdeling van de behaalde resultaten in het onderzoek Verplaatsingsgedrag en het deelonderzoek Non-response van de perioden 12 + 13 van 1978 naar regio.

Tabel 12. Verdeling van de behaalde resultaten in het deelonderzoek Non-response van de perioden 9 t/m 11 van 1978 naar regio.

Tabel 13. Verdeling van de behaalde resultaten in het onderzoek Verplaatsingsgedrag en het deelonderzoek Non-response van de perioden 12 t/m 13 van 1978 naar gemeentegrootteklasse.

Tabel 14. Verdeling van de behaalde resultaten in het deelonderzoek Non-response van de perioden 9 t/m 11 van 1978 naar gemeenteklasse.

Tabel 15. Verdeling van de beschikbare non-response adressen van de perioden 9 t/m 11 en 12 t/m 13 en van de behaalde response van de perioden 9 t/m 11 en 12 t/m 13 naar gemeenteklasse.

Tabel 16. De verdeling van de aantallen enquêtedagen van het onderzoek Verplaatsingsgedrag naar maand van het jaar en dag van de week.

Tabel 17. Verdeling van de aantallen enquêtedagen van het onderzoek Ver-
plaatsingsgedrag naar maand van het jaar en dag van de week in procen-
ten.

Tabel 18. Verdeling van de aantallen enquêtedagen van het deelonderzoek
Non-response naar maand van het jaar en dag van de week.

Tabel 19. Verdeling van de aantallen enquêtedagen van het deelonderzoek
Non-response naar maand van het jaar en dag van de week in procenten.

Tabel 20. Verdeling van de aantallen responderende huishoudens van de
primaire response augustus t/m september 1978 en de secundaire response
november 1978 naar regio en urbanisatiegraad.

Tabel 21. Verdeling van de aantallen responderende huishoudens van de
primaire response nov. t/m dec. 1978 en de secundaire response jan.
t/m maart 1979 naar regio en urbanisatiegraad.

Tabel 22. Verdeling van de aantallen responderende huishoudens van de
primaire response aug. t/m sept. 1978 en de secundaire response november
1978 naar gezinsgrootte en urbanisatiegraad.

Tabel 23. Verdeling van de aantallen responderende huishoudens van de
primaire response nov. t/m dec. 1978 en de secundaire response jan.
t/m maart 1979 naar gezinsgrootte en urbanisatiegraad.

Tabel 24. Verdeling van de aantallen responderende huishoudens van de
primaire response aug. t/m sept. 1978 en de secundaire response novem-
ber 1978 naar gezinsgrootte en vervoermiddelenbezit.

Tabel 25. Verdeling van de aantallen responderende huishoudens van de
primaire response nov. t/m dec. 1978 en de secundaire response jan.
t/m maart 1979 naar gezinsgrootte en vervoermiddelenbezit.

Tabel 26. Verdeling van de aantallen responderende personen van de
primaire response aug. t/m sept. 1978 en de secundaire response novem-
ber 1978 naar leeftijdsklassen en geslacht.

Tabel 27. Verdeling van de aantallen responderende personen van de primaire response nov. t/m dec. 1978 en de secundaire response jan. t/m maart 1979 naar leeftijdsklassen en geslacht.

Tabel 28. Verdeling van de aantallen responderende personen van de primaire response aug. t/m sept. 1978 en de secundaire response november 1978 naar vervoermiddelenbezit en regio.

Tabel 29. Verdeling van de aantallen responderende personen van de primaire response nov. t/m dec. 1978 en de secundaire response jan. t/m maart 1979 naar vervoermiddelenbezit en regio.

Tabel 30. Verdeling van het gemiddeld aantal verplaatsingen per persoon per dag van de primaire response november 1978 en de secundaire response november 1978 naar hoofdvervoermiddel.

Tabel 31. Verdeling van het gemiddeld aantal verplaatsingen per persoon per dag van de primaire response jan. t/m maart 1979 en de secundaire response jan. t/m maart 1979 naar hoofdvervoermiddel.

Tabel 32. Verdeling van de gemiddelde verplaatsingsafstand in meters per persoon van de primaire response en de secundaire response van de maand november 1978 naar hoofdvervoermiddel.

Tabel 33. Verdeling van de gemiddelde verplaatsingsafstand in meters per persoon van de primaire response en de secundaire response van de periode jan. t/m maart 1979 naar hoofdvervoermiddel.

Tabel 34. Verdeling van de aantallen opgegeven verplaatsingen per hoofdvervoermiddel van de primaire en de secundaire response november 1978 naar dag van de week.

Tabel 35. Verdeling van de aantallen opgegeven verplaatsingen per hoofdvervoermiddel van de primaire en de secundaire response jan. t/m maart 1979 naar dag van de week.

Tabel 36. Verdeling van de aantallen opgegeven verplaatsingen van de primaire en de secundaire response november 1978 per reismotief naar dag van de week.

Tabel 37. Verdeling van de aantallen opgegeven verplaatsingen van de primaire en de secundaire response jan. t/m maart 1979 per reismotief naar dag van de week.

Tabel 38. Verdeling van de aantallen opgegeven verplaatsingen van de primaire en de secundaire response november 1978 per hoofdvervoermiddel naar afstandsklasse.

Tabel 39. Verdeling van de aantallen opgegeven verplaatsingen van de primaire en de secundaire response jan. t/m maart 1979 per hoofdvervoermiddel naar afstandsklasse.

Omschrijving	Maanden van 1978												
	januari	februari	maart	april	mei	juni	juli	augustus	september	oktober	november	december	totaal
1. Aantal getrokken adressen	2.055 ¹⁾	1.665 ¹⁾	1.783 ¹⁾	1.627	1.315	1.311	981	1.251	1.707	1.272	1.559	1.275	17.801
2. Netto steekproef ²⁾	1.915	1.557	1.663	1.502	1.224	1.205	891	1.160	1.587	1.187	1.465	1.186	16.542
3. Response	1.257	1.021	1.118	1.079	802	766	598	782	1.068	825	1.029	781	11.086
4. Idem in % van 2	65,6%	65,6%	67,2%	71,8%	65,5%	63,6%	62,6%	67,4%	67,3%	69,5%	70,2%	65,9%	67,0%
5. Non-response	658	536	545	423	422	439	333	378	519	362	336	405	5.456
6. Idem in % van 2	34,4%	34,4%	32,8%	28,2%	34,5%	36,4%	37,4%	32,6%	32,7%	30,5%	29,8%	34,1%	33,0%
7. Non-response waarvan niet-thuis	92	76	114	74	87	107	117	115	108	65	67	94	1.116
8. Idem in % van 2	4,8%	4,9%	6,9%	4,9%	7,1%	8,9%	13,1%	9,9%	6,8%	5,5%	4,6%	7,9%	6,7%
9. Non-response waarvan weigering	566	460	431	349	335	332	216	263	411	297	369	311	4.340
10. Idem in % van 2	29,6%	29,5%	25,9%	23,3%	27,4%	27,5%	24,3%	22,7%	25,9%	25,0%	25,2%	26,2%	26,3%

1) Getallen hebben betrekking op perioden van 4 weken in plaats van maanden

2) Netto steekproef = Het totaal aantal getrokken adressen verminderd met de niet in het veldwerk uitgezette adressen vanwege bijvoorbeeld ziekte, vakantie e.d. van interviewers en verminderd met het aantal niet bewoonde, onvindbare of niet bestaande adressen alsmede geen-woonadressen (de zgn. non coverage groep)

Tabel 1. CBS-overzicht van de response en de non-response van het onderzoek Verplaatsingsgedrag van het jaar 1978, uitgesplitst naar maanden van het jaar.

Omschrijving resultaat	Aantal adressen					
	totaal		"non coverage"		feitelijke non-response	
	abs.	%	abs.	%	abs.	%
Secundaire response	940	38%	74	17%	866	43%
Blijvende non-response						
waarvan: - non-response	1.048	43%	228	53%	820	40%
- niet uitgezet	382	16%	119	28%	263	13%
- resultaat onbekend	76	3%	10	2%	66	3%
Totaal	2.446	100%	431	100%	2.015	100%

Tabel 2. Verdeling beschikbare non-response adressen naar "non coverage" adressen en feitelijke non-response adressen en naar behaald resultaat.

Oorspronkelijke reden van non-response		Totaal aantal beschikbare adressen		Secundaire response		Blijvende non-response		Resultaat onbekend		Niet uitgezette adressen	
Code	Omschrijving	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1.	Geen contact mogelijk	961		348		390		34		189	
	11 adres onvindbaar/bestaat niet	204	8%	31	3%	110	11%	4	5%	59	15%
	12 adres onbewoond	151	6%	27	3%	72	7%	4	5%	48	13%
	13 men doet niet open	39	2%	25	3%	9	1%	3	4%	2	0%
	14 allenstaande in ziekenhuis/ overleden	17	1%	4	0%	4	0%	3	4%	6	2%
	15 geen woonadres	76	3%	16	2%	46	4%	2	3%	12	3%
	16 niet thuis	385	16%	195	21%	119	12%	16	22%	55	14%
	17 vakantie	89	4%	50	5%	30	3%	2	3%	7	2%
2.	Niet in staat tot gesprek	372		158		159		12		43	
	21 taalbarrière	63	3%	15	2%	36	3%	1	1%	11	3%
	22 alleenstaande ziek/invaliden	51	2%	25	3%	18	2%	2	3%	6	2%
	23 familie-omstandigheden	78	3%	36	4%	30	3%	4	5%	8	2%
	24 drukke zaak/praktijk	33	1%	15	2%	10	1%	1	1%	7	2%
	25 geen tijd	133	5%	62	7%	57	5%	3	4%	11	3%
	26 andere redenen	14	1%	5	0%	8	1%	1	1%	0	0%
3.	Weigering	1113		434		499		30		150	
	31 weigering zonder motief	99	4%	38	4%	40	4%	7	9%	14	4%
	32 geen interesse, nutteloos	480	21%	191	20%	214	20%	14	19%	61	15%
	33 bang voor verkeerd gebruik	50	2%	14	1%	23	2%	1	1%	12	3%
	34 principiële weigering	327	13%	122	13%	157	15%	7	9%	41	11%
	35 voelt zich te oud	36	1%	21	2%	8	1%	0		7	2%
	36 al eerder meegedaan	27	1%	10	1%	14	1%	0		3	1%
	37 andere redenen	83	3%	30	3%	40	4%	1	1%	12	3%
	99 reden onbekend	11	0%	8	1%	3	0%	0		0	
Totaal		2.446	100%	940	100%	1.048	100%	76	100%	382	100%
Totaal exclusief "non coverage"		2.015		866		820		66		263	

Tabel 3. Verdeling van de uitkomsten van het deelonderzoek Non-response naar oorspronkelijke reden van non-response van het onderzoek Verplaatsingsgedrag.

Oorspronkelijke reden van non-response		Totaal aantal beschikbare adressen		Procentuele verdelingen van de resultaten			
				Secundaire response	Blijvende non-response	Resultaat onbekend	Niet uitgezette adressen
Code	Omschrijving	N	%	%	%	%	%
1.	Geen contact mogelijk	961	100%	36%	41%	3%	20%
	11 adres onvindbaar/bestaat niet	204	100%	15%	54%	2%	29%
	12 adres onbewoond	151	100%	18%	47%	3%	32%
	13 men doet niet open	39	100%	64%	24%	8%	5%
	14 alleenstaande in ziekenhuis/ overleden	17	100%	24%	24%	18%	35%
	15 geen woonadres	76	100%	21%	61%	3%	16%
	16 niet thuis	385	100%	50%	32%	4%	14%
	17 vakantie	89	100%	56%	34%	2%	8%
2.	Niet in staat tot gesprek	372	100%	42%	42%	4%	12%
	21 taalbarrière	63	100%	24%	57%	1%	17%
	22 alleenstaande ziek/invaliden	51	100%	50%	35%	4%	12%
	23 familie-omstandigheden	78	100%	47%	38%	5%	10%
	24 drukke zaak/praktijk	33	100%	45%	30%	3%	21%
	25 geen tijd	133	100%	47%	43%	2%	8%
	26 andere redenen	14	100%	36%	57%	7%	0%
3.	Weigering	1113	100%	39%	45%	3%	13%
	31 weigering zonder motief	99	100%	38%	40%	7%	14%
	32 geen interesse, nutteloos	480	100%	40%	45%	3%	13%
	33 bang voor verkeerd gebruik	50	100%	28%	46%	2%	24%
	34 principiële weigering	327	100%	37%	48%	2%	13%
	35 voelt zich te oud	36	100%	58%	23%	0%	19%
	36 al eerder meegedaan	27	100%	37%	52%	0%	11%
	37 andere redenen	83	100%	36%	48%	1%	14%
	99 reden onbekend	11	100%	73%	27%	0%	0%
Totaal		2.446	100%	38%	43%	3%	16%
Totaal exclusief "non coverage"		2.015	100%	43%	41%	3%	13%

Tabel 3A. Verdeling van de uitkomsten van het deelonderzoek Non-response in procenten van de oorspronkelijke redenen van non-response van het onderzoek Verplaatsingsgedrag.

Oorspronkelijke reden van non-response		Totaal aantal uitgezette adressen met een bekend resultaat	Secundaire response	
Code	Omschrijving		N	%
1.	Geen contact mogelijk	738	348	
	11 adres onvindbaar/bestaat niet	141	31	22%
	12 adres onbewoond	99	27	27%
	13 men doet niet open	34	25	74%
	14 alleenstaande in ziekenhuis/overleden	8	4	50%
	15 geen woonadres	62	16	26%
	16 niet thuis	314	195	62%
	17 vakantie	80	50	63%
2.	Niet in staat tot gesprek	317	158	
	21 taalbarrière	51	15	29%
	22 alleenstaande ziek/invaliden	43	25	58%
	23 familie-omstandigheden	66	36	55%
	24 drukke zaak/praktijk	25	15	60%
	25 geen tijd	119	62	52%
	26 andere redenen	13	5	38%
3.	Weigering	933	434	
	31 weigering zonder motief	78	38	49%
	32 geen interesse, nutteloos	405	191	47%
	33 bang voor verkeerd gebruik	37	14	38%
	34 principiële weigering	279	122	44%
	35 voelt zich te oud	29	21	72%
	36 al eerder meegedaan	24	10	42%
	37 andere redenen	70	30	43%
	99 reden onbekend	11	8	73%
Totaal		1.988	940	47%
Totaal exclusief "non coverage"		1.686	866	51%

Tabel 4. Verdeling van de zgn. response rates berekend over de uitgezette adressen waarvan het resultaat bekend is naar oorspronkelijke non-response redenen.

Enquêteperiode onderzoek Verplaatsingsgedrag	Aantal te bezoeken adressen	Aantal adressen excl. "non coverage"		Resultaat exclusief "non coverage" adressen				
		N	%	response		non-response	onbekend	niet uitgezet
				N	%			
periode 9	500	420	84%	229	55%	174	17	-
10	468	366	78%	169	46%	180	17	-
11	466	398	85%	187	47%	179	32	-
9 t/m 11	1.434	1.184	83%	585	49%	533	66	
12	491	400	81%	145	36%	150	-	105
13	521	431	83%	136	32%	137	-	158
12 + 13	1.012	831	82%	281	34%	287	-	263
Totaal	2.446	2.015	82%	866	43%	820		329

Tabel 5. Verdeling van de behaalde (non-)response resultaten naar enquêteperiode van het onderzoek Verplaatsingsgedrag.

Enquêteperiode onderzoek Verplaatsingsgedrag	Aantal te bezoeken adressen	Aantal adressen excl. "non coverage"		Fictieve maxi- male response resultaat 1)	
		N	%	N	%
periode 9	500	420	84%	239	57%
10	468	366	78%	176	48%
11	466	398	85%	203	51%
9 t/m 11	1.434	1.184	83%	618	52%
12	491	400	81%	198	49%
13	521	431	83%	215	50%
12 + 13	1.012	831	82%	413	49%
Totaal	2.446	2.015	82%	1.031	51%

1) Bij de berekening van de fictieve maximale response is verondersteld dat de groepen "resultaat onbekend" en "niet uitgezette adressen" een gelijke response zouden hebben gehaald als de zgn. response rate berekend over het aantal uitgezette adressen waarvan het resultaat bekend is.

Tabel 5A. Verdeling van de fictieve maximale response aantallen naar enquêteperiode van het onderzoek Verplaatsingsgedrag.

Oorspronkelijke reden van non-response		Enquêteperioden onderzoek Verplaatsingsgedrag					
		perioden 9 t/m 11		perioden 12 + 13		aantal uitgezette adressen	
Code	Omschrijving	aantal beschikbare adressen		aantal beschikbare adressen		aantal uitgezette adressen	
		N	%	N	%	N	%
1.	Geen contact mogelijk	575	40%	386	38%	197	31%
	11 adres onvindbaar/bestaat niet	118	8%	86	8%	27	4%
	12 adres onbewoond	76	5%	75	7%	27	4%
	13 men doet niet open	30	2%	9	1%	7	1%
	14 alleenstaande in ziekenhuis/ overleden	9	1%	8	1%	2	0%
	15 geen woonadres	56	4%	20	2%	8	1%
	16 niet thuis	217	15%	168	17%	113	19%
	17 vakantie	69	5%	20	2%	13	2%
2.	Niet in staat tot gesprek	236	16%	136	14%	93	14%
	21 taalbarrière	45	3%	18	2%	7	1%
	22 alleenstaande ziek/invaliden	24	2%	27	3%	21	3%
	23 familie-omstandigheden	49	3%	29	3%	21	3%
	24 drukke zaak/praktijk	16	1%	17	2%	10	2%
	25 geen tijd	88	6%	45	4%	34	5%
	26 andere redenen	14	1%	0	-	-	-
3.	Weigering	623	44%	490	48%	340	55%
	31 weigering zonder motief	55	4%	44	4%	30	5%
	32 geen interesse, nutteloos	280	20%	200	21%	139	22%
	33 bang voor verkeerd gebruik	21	1%	29	3%	17	3%
	34 principiële weigering	182	13%	145	14%	104	17%
	35 voelt zich te oud	22	2%	14	1%	7	1%
	36 al eerder meegedaan	15	1%	12	1%	9	1%
	37 andere redenen	48	3%	35	3%	23	4%
	99 redenen onbekend	-	-	11	1%	11	2%
Totaal		1.434	100%	1.012	100%	630	100%
Totaal exclusief "non coverage"		1.184		831		568	

Tabel 6. Verdeling van het aantal beschikbare en uitgezette adressen per enquêteperiode naar oorspronkelijke reden van non-response.

Oorspronkelijke reden van non-response		Enquêteperioden 9 t/m 13 van het onderzoek Verplaatsingsgedrag							
		aantal uitgezette adressen incl. "non coverage"		aantal niet-uitge- zette adressen incl. "non coverage"		aantal uitgezette adressen excl. "non coverage"		aantal niet-uitge- zette adressen excl. "non coverage"	
Code	Omschrijving	N	%	N	%	N	%	N	%
1.	Geen contact mogelijk	772	37%	189	49%	460	26%	70	27%
	11 adres onvindbaar/bestaat niet	145	7%	59	15%	-	-	-	-
	12 adres onbewoond	103	5%	48	13%	-	-	-	-
	13 men doet niet open	37	2%	2	0%	37	2%	2	1%
	14 alleenstaande in ziekenhuis/ overleden	11	0%	6	2%	11	0%	6	2%
	15 geen woonadres	64	3%	12	3%	-	-	-	-
	16 niet thuis	330	16%	55	14%	330	19%	55	21%
	17 vakantie	82	4%	7	2%	82	5%	7	3%
2.	Niet in staat tot gesprek	329	16%	43	11%	329	19%	43	16%
	21 taalbarrière	52	3%	11	3%	52	3%	11	4%
	22 alleenstaande ziek/invalidie	45	2%	6	1%	45	3%	6	2%
	23 familie-omstandigheden	70	3%	8	2%	70	4%	8	3%
	24 drukke zaak/praktijk	26	1%	7	2%	26	1%	7	3%
	25 geen tijd	122	6%	11	3%	122	7%	11	4%
	26 andere redenen	14	1%	-	-	14	1%	-	-
3.	Weigering	963	47%	150	40%	963	55%	150	57%
	31 weigering zonder motief	85	4%	14	4%	85	5%	14	5%
	32 geen interesse, nutteloos	419	21%	61	16%	419	24%	61	23%
	33 bang voor verkeerd gebruik	38	2%	12	3%	38	2%	12	5%
	34 principiële weigering	286	15%	41	11%	286	16%	41	16%
	35 voelt zich te oud	29	1%	7	2%	29	2%	7	3%
	36 al eerder meegedaan	24	1%	3	1%	24	1%	3	1%
	37 andere redenen	71	3%	12	3%	71	4%	12	4%
	99 redenen onbekend	11	0%	-	-	11	1%	-	-
Totaal		2.064	100%	382	100%	1.752	100%	263	100%

Tabel 6A. Verdeling van het aantal uitgezette-en-niet-uitgezette adressen van de enquêteperioden 9 t/m 13 naar oorspronkelijke reden van non-response.

Oorspronkelijke reden van non-response		Enquêteperioden onderzoek Verplaatsingsgedrag								
		perioden 9 t/m 11			perioden 12 + 13			perioden 12 + 13		
Code	Omschrijving	aantal beschikbare adressen	response		aantal beschikbare adressen	response		aantal uitgezette adressen	response	
		N	N	%	N	N	%	N	N	%
1.	Geen contact mogelijk	575	259	45%	386	89	23%	197	89	58%
	11 adres onvindbaar/bestaat niet	118	27	23%	86	4	5%	27	4	15%
	12 adres onbewoond	76	22	29%	75	5	7%	27	5	26%
	13 men doet niet open	30	20	67%	9	5	56%	7	5	71%
	14 alleenstaande in ziekenhuis/ overleden	9	3	33%	8	1	13%	2	1	50%
	15 geen woonadres	56	14	25%	20	2	10%	8	2	25%
	16 niet thuis	217	130	60%	168	65	39%	113	65	58%
	17 vakantie	69	43	62%	20	7	35%	13	7	54%
2.	Niet in staat tot gesprek	236	110	47%	136	48	35%	93	48	52%
	21 taalbarrière	45	14	31%	18	1	6%	7	1	14%
	22 alleenstaande ziek/invaliden	24	14	58%	27	11	41%	21	11	52%
	23 familie-omstandigheden	49	22	45%	29	14	48%	21	14	67%
	24 drukke zaak/praktijk	16	9	56%	17	6	35%	10	6	60%
	25 geen tijd	88	46	52%	45	16	35%	34	16	47%
	26 andere redenen	14	5	36%	0	-	-	-	-	-
3.	Weigering	623	279	45%	490	155	32%	340	155	46%
	31 weigering zonder motief	55	21	38%	44	17	39%	30	17	57%
	32 geen interesse, nutteloos	280	124	44%	200	67	34%	139	67	48%
	33 bang voor verkeerd gebruik	21	8	38%	29	6	21%	17	6	35%
	34 principiële weigering	182	84	46%	145	38	26%	104	38	37%
	35 voelt zich te oud	22	16	73%	14	5	36%	7	5	71%
	36 al eerder meegedaan	15	5	33%	12	5	42%	9	5	56%
	37 andere redenen	48	21	44%	35	9	26%	23	9	39%
	99 reden onbekend	-	-	-	11	8	73%	11	8	73%
Totaal		1.434	648	45%	1.012	292	29%	630	292	
Totaal exclusief "non coverage"		1.184	585	49%	831	281	34%	568	281	

Tabel 6B. Verdeling van de response per aantal beschikbare en uitgezette adressen en per enquêteperiode naar oorspronkelijke reden van non-response.

Oorspronkelijke reden van non-response	Blijvende non-response adressen							aantal andere genoemde non-response redenen
	non-response uit onderzoek Verplaatsingsgedrag		non-response uit deelonderzoek Non-response	verschillen in %	aantallen adres- sen met twee identieke non- response redenen	N	%	
Code	Omschrijving							
1.	Geen contact mogelijk	390	100%	382	-2%	206	53%	
	11 adres onvindbaar/bestaat niet	110	100%	116	+ 5%	94	85%	7
	12 adres onbewoond	72	100%	81	+ 13%	41	57%	10
	13 men doet niet open	9	100%	10	+ 11%	0	0%	5
	14 alleenstaande in ziekenhuis/ overleden	4	100%	10	+150%	1	25%	4
	15 geen woonadres	46	100%	60	+ 30%	35	76%	7
	16 niet thuis	119	100%	92	- 23%	31	26%	17
	17 vakantie	30	100%	13	- 57%	4	13%	11
2.	Niet in staat tot gesprek	159	100%	153	-4%	49	31%	
	21 taalbarrière	36	100%	35	- 3%	24	67%	8
	22 alleenstaande ziek/invaliden	18	100%	26	+ 44%	6	33%	10
	23 familie-omstandigheden	30	100%	21	- 30%	4	13%	15
	24 drukke zaak/praktijk	10	100%	2	- 80%	0	0%	6
	25 geen tijd	57	100%	55	- 4%	14	25%	14
	26 andere redenen	8	100%	14	+ 75%	1	13%	7
3.	Weigering	499	100%	513	+3%	170	34%	
	31 weigering zonder motief	40	100%	60	+ 50%	9	24%	13
	32 geen interesse, nutteloos	214	100%	225	+ 5%	98	46%	18
	33 bang voor verkeerd gebruik	23	100%	15	- 35%	3	13%	8
	34 principiële weigering	157	100%	126	- 20%	46	29%	16
	35 voelt zich te oud	8	100%	25	+213%	3	38%	6
	36 al eerder meegedaan	14	100%	27	+ 93%	8	57%	6
	37 andere redenen	40	100%	35	- 13%	3	8%	15
	99 redenen onbekend	3	100%	0	-100%	0	0%	3
Totaal		1.048	100%	1.048	n.v.t.	425	41%	n.v.t.
Totaal exclusief "non coverage"		820	100%	791	- 4%	255	31%	

Tabel 7. Verdeling van het aantal blijvende non-response adressen per onderzoek met een uitsplitsing naar identieke non-response redenen en aantallen afwijkende non-response redenen naar oorspronkelijke reden van non-response.

Oorspronkelijke reden van non-response naar hoofdgroepen	Totaal aantal blijvende non-response adressen	Nieuwe reden van non-response naar hoofdgroepen					
		geen contact mogelijk		niet in staat tot gesprek		weigering	
		N	%	N	%	N	%
1. Geen contact mogelijk	390 = 100%	277	71%	31	8%	82	21%
2. Niet in staat tot gesprek	159 = 100%	35	22%	72	45%	52	33%
3. Weigering	499 = 100%	70	14%	50	10%	379	76%
Totaal	1.048	382		153		513	

Tabel 8. Verdeling van de nieuwe reden van non-response in hoofdgroepen naar oorspronkelijke indeling van non-response redenen in hoofdgroepen.

Maand van response	Periode oorspronkelijke non-response						
	9	10	11	12	13	totaal	
	14/8-10/9	11/9-8/10	9/10-5/11	6/11-3/12	4/12-31/12	N	%
	1978	1978	1978	1978	1978		
november 1978	199	141	6	0	0	346	37%
december 1978	18	26	55	0	4	103	11%
januari 1979	20	18	94	50	1	183	19%
februari 1979	7	5	25	67	66	170	18%
maart 1979	5	4	17	29	67	122	13%
april 1979	0	0	2	4	4	10	1%
mei 1979	1	0	5	0	0	6	1%
Totaal	250	194	204	150	142	940	100%

Tabel 9. Verdeling van de behaalde response per periode van oorspronkelijke non-response naar maand van response inclusief de response bij "non coverage" adressen.

Tijdsverloop tussen non-response en secundaire response	Aantal response adressen	
	N	%
dezelfde maand	4	0%
1 maand later	7	1%
2 maanden later	312	33%
3 maanden later	453	48%
4 maanden later	94	10%
5 maanden later	46	5%
6 maanden later	13	1%
7 maanden later	10	1%
8 maanden later	0	0%
9 maanden later	1	0%
Totaal	940	100%

Tabel 10. Verdeling van het aantal response adressen naar het tijdsverloop in maanden tussen non-response in het onderzoek Verplaatsingsgedrag en response in het deelonderzoek Non-response.

Regio	Aantal adressen van de steekproefperioden 12 + 13 van 1978		Behaalde response in het onderzoek Verplaatsingsgedrag		Non-response excl. "non coverage" perioden 12 + 13 van 1978	Response van deelonderzoek Non-response		Blijvende non-response van de perioden 12 + 13	Niet uitgezette adressen van de perioden 12 + 13	Response van deelonderzoek Non-response in % van aantal uitgezette adressen
	totaal*	excl. "non coverage"*	N	%		N	%			
Noord	298	265	177	67%	88	26	30%	20	42	57%
Oost	472	432	309	72%	123	62	50%	41	20	60%
West	1.198	1.129	668	59%	461	130	28%	163	166	44%
Zuid	601	562	403	72%	159	63	40%	63	35	51%
Totaal	2.569	2.388	1.557	65%	831	281	34%	287	263	49%

* Aantal adressen waarvan het resultaat behaald in het onderzoek Verplaatsingsgedrag bekend is

Tabel 11. Verdeling van de behaalde resultaten in het onderzoek Verplaatsingsgedrag en het deelonderzoek Non-response van de perioden 12 + 13 van 1978 naar regio.

Regio	Non-response adressen van de perioden 9 t/m 11	Non-response excl. "non coverage" van de perioden 9 t/m 11	Response van deelonderzoek Non-response		Blijvende non-response van de perioden 9 t/m 11	Resultaat onbekend/niet uitgezet	Response van het deelonderzoek Non-response in % van het aantal adressen met een bekend resultaat
			N	%			
Noord	172	138	56	41%	65	17	46%
Oost	247	191	85	45%	80	26	52%
West	719	608	306	50%	282	20	52%
Zuid	296	247	138	56%	106	3	57%
Totaal	1.434	1.184	585	49%	533	66	52%

Tabel 12. Verdeling van de behaalde resultaten in het deelonderzoek Non-response van de perioden 9 t/m 11 van 1978 naar regio.

Gemeenteklasse	Aantal adressen van de steekproefperiodes 12 t/m 13 van 1978		Behaalde response in het onderzoek Verplaatsingsgedrag		Non-response excl. "non coverage" periodes 12 t/m 13 1978	Response van deelonderzoek Non-response		Blijvende non-response van de periodes 12 t/m 13 1978	Niet uitgezette adressen van de periodes 12 t/m 13 1978	Response van deelonderzoek Non-response in % van aantal uitgezette adressen
	totaal*	excl. "non coverage"	N	%		N	%			
>200.000 inwoners	434	399	206	52%	193	55	29%	60	78	48%
100.000-200.000 inwoners	346	314	207	66%	107	37	35%	26	44	59%
50.000-100.000 inwoners	371	356	220	62%	136	44	32%	51	41	46%
20.000- 50.000 inwoners	585	539	362	67%	177	60	34%	71	46	46%
10.000- 20.000 inwoners	429	409	299	73%	110	46	42%	34	30	58%
<10.000 inwoners	404	371	263	71%	108	39	36%	45	24	46%
Totaal	2.569	2.388	1.557	65%	831	281	34%	287	263	49%

* Zie opmerking bij Tabel 11

Tabel 13. Verdeling van de behaalde resultaten in het onderzoek Verplaatsingsgedrag en het deelonderzoek Non-response van de periodes 12 t/m 13 van 1978 naar gemeentegrotteklasse.

Gemeenteklasse	Non-response adressen van de perioden 9 t/m 11	Non-response excl. "non coverage" van de perioden 9 t/m 11	Response van deelonderzoek Non-response		Blijvende non-response van de perioden 9 t/m 11 van 1978	Resultaat onbekend/niet uitgezet	Response van het deelonderzoek Non-response in % van het aantal adressen met een bekend resultaat
			N	%			
>200.000 inwoners	295	247	115	46%	115	17	50%
100.000-200.000 inwoners	212	173	76	44%	98	2	44%
50.000-100.000 inwoners	201	168	79	46%	79	10	50%
20.000- 50.000 inwoners	350	293	150	51%	124	20	55%
10.000- 20.000 inwoners	194	159	89	57%	61	7	59%
<10.000 inwoners	182	144	76	53%	56	10	57%
Totaal	1.434	1.184	585	49%	533	66	52%

Tabel 14. Verdeling van de behaalde resultaten in het deelonderzoek Non-response van de perioden 9 t/m 11 van 1978 naar gemeenteklasse.

Gemeenteklasse	Non-response adressen van perioden 9 t/m 11 excl. "non coverage"		Non-response adressen van perioden 12 t/m 13 excl. "non coverage"		Response van deelonderzoek excl. "non coverage"			
					perioden 9 t/m 11		perioden 12 t/m 13	
	N	%	N	%	N	%	N	%
>200.000 inwoners	247	21%	193	23%	115	20%	55	20%
100.000-200.000 inwoners	173	15%	107	13%	76	13%	37	13%
50.000-100.000 inwoners	168	14%	136	16%	79	13%	44	16%
20.000- 50.000 inwoners	293	25%	177	21%	150	26%	60	21%
10.000- 20.000 inwoners	159	13%	110	13%	89	15%	46	16%
<10.000 inwoners	144	12%	108	13%	76	13%	39	14%
Totaal	1.184	100%	831	100%	585	100%	281	100%

Tabel 15. Verdeling van de beschikbare non-response adressen van de perioden 9 t/m 11 en 12 t/m 13 en van de behaalde response van de perioden 9 t/m 11 en 12 t/m 13 naar gemeenteklasse.

Dagsoort	1978		1979*					
	augustus	september	oktober	november	december	januari	februari	maart
zondag	462	763	572	644	487	522	502	591
maandag	489	762	586	687	507	539	556	612
dinsdag	546	608	488	688	418	494	391	538
woensdag	740	911	680	1.069	672	748	489	711
donderdag	582	798	631	867	648	636	408	606
vrijdag	397	587	457	584	573	442	379	504
zaterdag	535	905	640	787	693	620	617	701
Totaal	3.751	5.334	4.054	5.326	3.998	4.001	3.342	4.263

* Met ingang van 1 januari 1979 is de basissteekproef teruggebracht van circa 1.350 adressen tot circa 1.100 adressen per periode van 4 weken

Tabel 16. De verdeling van de aantallen enquêtedagen van het onderzoek Verplaatsingsgedrag naar maand van het jaar en dag van de week.

Dagsoort	1978					1979			Theoretische verdeling via CBS stratificatie
	augustus	september	oktober	november	december	januari	februari	maart	
zondag	12,3%	14,3%	14,1%	12,1%	12,2%	13,1%	15 %	13,9%	14,3%
maandag	13 %	14,3%	14,5%	12,9%	12,7%	13,5%	16,6%	14,4%	14,3%
dinsdag	14,6%	11,4%	12 %	12,9%	10,5%	12,4%	11,7%	12,6%	7,1%
woensdag	19,7%	17 %	16,8%	20,1%	16,8%	18,7%	14,6%	16,7%	14,3%
donderdag	15,5%	15 %	15,6%	16,3%	16,2%	15,9%	12,2%	14,3%	14,3%
vrijdag	10,6%	11 %	11,3%	10,9%	14,3%	11,1%	11,3%	11,8%	14,3%
zaterdag	14,3%	17 %	15,7%	14,8%	17,3%	15,3%	18,6%	16,3%	21,3%
Totaal	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabel 17. Verdeling van de aantallen enquêtedagen van het onderzoek Verplaatsingsgedrag naar maand van het jaar en dag van de week in procenten.

Dagsoort	1978		1979		
	november	december	januari	februari	maart
zondag	76	12	48	44	29
maandag	79	7	53	81	65
dinsdag	202	59	146	102	71
woensdag	420	106	183	176	66
donderdag	434	98	123	177	115
vrijdag	283	91	127	109	136
zaterdag	126	48	105	76	87
Totaal	1.620	421	785	765	569

Tabel 18. Verdeling van de aantallen enquêtedagen van het deelonderzoek Non-response naar maand van het jaar en dag van de week.

Dagsoort	1978		1979		
	november	december	januari	februari	maart
zondag	4,7%	2,9%	6,1%	5,8%	5,1%
maandag	4,9%	1,7%	6,8%	10,6%	11,4%
dinsdag	12,5%	14 %	18,6%	13,3%	12,5%
woensdag	25,9%	25,1%	23,3%	23 %	11,6%
donderdag	26,8%	23,3%	15,6%	23,1%	20,2%
vrijdag	17,5%	21,6%	16,2%	14,4%	23,9%
zaterdag	7,7%	11,4%	13,4%	9,9%	15,3%
Totaal	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabel 19. Verdeling van de aantallen enquêtedagen van het deelonderzoek Non-response naar maand van het jaar en dag van de week in procenten.

Regio ¹⁾	Urbanisatiegraad ²⁾					
	A		B		C	
	primaire response aug. t/m sept. 1978	secundaire response november 1978	primaire response aug. t/m sept. 1978	secundaire response november 1978	primaire response aug. t/m sept. 1978	secundaire response november 1978
noord	56	20	62	17	115	13
oost	61	6	135	15	178	32
west	58	9	255	40	436	88
zuid	49	5	206	36	229	65
Totaal	224	40	658	108	958	198

1)

regio noord = Groningen, Friesland en Drenthe

regio oost = Overijssel, Z. IJsselmeerpolders
en Gelderland

regio west = Utrecht, N-Holland en Z-Holland

regio zuid = Zeeland, N-Brabant en Limburg

2)

urbanisatiegraad A = plattelandsgemeenten

urbanisatiegraad B = verstedelijkte plattelandsgemeenten en forensengemeenten

urbanisatiegraad C = gemeenten met een stedelijk karakter

Tabel 20. Verdeling van de aantallen responderende huishoudens van de primaire response augustus t/m september 1978 en de secundaire response november 1978 naar regio en urbanisatiegraad.

Regio	Urbanisatiegraad					
	A		B		C	
	primaire response nov. t/m dec. 1978	secundaire response jan. t/m maart 1979	primaire response nov. t/m dec. 1978	secundaire response jan. t/m maart 1979	primaire response nov. t/m dec. 1978	secundaire response jan. t/m maart 1979
noord	64	3	66	12	76	21
oost	55	13	123	26	181	38
west	52	13	259	77	453	154
zuid	29	8	213	35	221	53
Totaal	200	37	661	150	931	266

Tabel 21. Verdeling van de aantallen responderende huishoudens van de primaire response nov. t/m dec. 1978 en de secundaire response jan. t/m maart 1979 naar regio en urbanisatiegraad.

Gezinsgrootte	Urbanisatiegraad					
	A		B		C	
	primaire response aug. t/m sept. 1978	secundaire response november 1978	primaire response aug. t/m sept. 1978	secundaire response november 1978	primaire response aug. t/m sept. 1978	secundaire response november 1978
1 persoon	30	8	83	11	207	43
2 personen	61	12	182	27	306	68
3 en 4 personen	90	10	284	54	348	73
>5 personen	43	10	109	16	97	14
Totaal	224	40	658	108	958	198

Tabel 22. Verdeling van de aantallen responderende huishoudens van de primaire response aug. t/m sept. 1978 en de secundaire response november 1978 naar gezinsgrootte en urbanisatiegraad.

Gezinsgrootte	Urbanisatiegraad					
	A		B		C	
	primaire response nov. t/m dec. 1978	secundaire response jan. t/m maart 1979	primaire response nov. t/m dec. 1978	secundaire response jan. t/m maart 1979	primaire response nov. t/m dec. 1978	secundaire response jan. t/m maart 1979
1 persoon	24	3	62	23	187	82
2 personen	47	10	179	45	301	75
3 en 4 personen	75	15	296	59	340	83
>5 personen	54	9	124	23	103	26
Totaal	200	37	661	150	931	266

Tabel 23. Verdeling van de aantallen responderende huishoudens van de primaire response nov. t/m dec. 1978 en de secundaire response jan. t/m maart 1979 naar gezinsgrootte en urbanisatiegraad.

Gezinsgrootte	Vervoermiddelenbezit					
	Auto		Fiets		Anders	
	primaire response aug. t/m sept. 1978	secundaire response november 1978	primaire response aug. t/m sept. 1978	secundaire response november 1978	primaire response aug. t/m sept. 1978	secundaire response november 1978
1 persoon	72	19	111	22	137	21
2 personen	340	67	139	26	70	14
3 en 4 personen	630	115	44	11	48	10
>5 personen	220	36	16	3	13	2
Totaal	1.262	237	310	62	268	47

Tabel 24. Verdeling van de aantallen responderende huishoudens van de primaire response aug. t/m sept. 1978 en de secundaire response november 1978 naar gezinsgrootte en vervoermiddelenbezit.

Gezinsgrootte	Vervoermiddelenbezit					
	Auto		Fiets		Anders	
	primaire response nov. t/m dec. 1978	secundaire response jan. t/m maart 1979	primaire response nov. t/m dec. 1978	secundaire response jan. t/m maart 1979	primaire response nov. t/m dec. 1978	secundaire response jan. t/m maart 1979
1 persoon	60	34	101	33	112	41
2 personen	341	90	119	24	67	16
3 en 4 personen	611	130	52	19	48	8
>5 personen	238	47	20	7	23	4
Totaal	1.250	301	292	83	250	69

Tabel 25. Verdeling van de aantallen responderende huishoudens van de primaire response nov. t/m dec. 1978 en de secundaire response jan. t/m maart 1979 naar gezinsgrootte en vervoermiddelenbezit.

Leeftijdsklasse*	Primaire response aug. t/m sept. 1978		Secundaire response november 1978	
	man	vrouw	man	vrouw
0-11 jaar	479	494	104	71
12-24 jaar	649	574	126	98
25-64 jaar	1.295	1.327	234	238
>65 jaar	272	336	50	67
Totaal	2.695	2.731	514	474

* In de zgn. maandtabellen van het onderzoek Verplaatsingsgedrag is in 1979 een andere leeftijdsindeling toegepast dan in 1978. Omwille van de onderlinge vergelijkbaarheid resteerde de gebruikte leeftijdsindeling in klassen

Tabel 26. Verdeling van de aantallen responderende personen van de primaire response aug. t/m sept. 1978 en de secundaire response november 1978 naar leeftijdsklassen en geslacht.

Leeftijdsklasse	Primaire response nov. t/m dec. 1978		Secundaire response jan. t/m maart 1979	
	man	vrouw	man	vrouw
0-11 jaar	533	473	115	89
12-24 jaar	657	624	163	146
25-64 jaar	1.318	1.294	302	307
>65 jaar	239	261	48	79
Totaal	2.747	2.652	628	621

Tabel 27. Verdeling van de aantallen responderende personen van de primaire response nov. t/m dec. 1978 en de secundaire response jan. t/m maart 1979 naar leeftijdsklassen en geslacht.

Vervoermiddelenbezit	Primaire response* aug. t/m sept. 1978					Secundaire response* november 1978				
	regio				totaal	regio				totaal
	noord	oost	west	zuid		noord	oost	west	zuid	
auto	207	317	580	445	1.549	44	49	108	96	297
fiets	368	599	956	817	2.740	83	70	163	145	461
overig	42	74	143	121	380	4	15	23	16	58
geen	37	66	279	126	508	12	11	66	42	131
Totaal	654	1.056	1.958	1.509	5.177	143	145	360	299	947

* Exclusief personen jonger dan vier jaar

Tabel 28. Verdeling van de aantallen responderende personen van de primaire response aug. t/m sept. 1978 en de secundaire response november 1978 naar vervoermiddelenbezit en regio.

Vervoermiddelenbezit	Primaire response* nov. t/m dec. 1978					Secundaire response* jan. t/m maart 1979				
	regio				totaal	regio				totaal
	noord	oost	west	zuid		noord	oost	west	zuid	
auto	173	339	610	435	1.557	34	65	209	89	397
fiets	330	629	1.022	731	2.712	54	109	271	125	559
overig	34	92	145	97	368	6	28	41	15	90
geen	33	69	280	139	521	13	28	124	43	208
Totaal	570	1.129	2.057	1.402	5.158	107	230	645	272	1.254

* Zie toelichting bij Tabel 28

Tabel 29. Verdeling van de aantallen responderende personen van de primaire response nov. t/m dec. 1978 en de secundaire response jan. t/m maart 1979 naar vervoermiddelenbezit en regio.

Hoofdvervoermiddel	Gemiddeld aantal verplaatsingen per persoon per dag *	
	primaire response november 1978	secundaire response november 1978
personenauto bestuurder	0.9140	0.7747
personenauto passagier	0.3846	0.2937
trein	0.0548	0.0234
bus/tram/metro	0.1387	0.1545
bromfiets	0.0929	0.0951
fiets	0.7752	0.5745
motor/scooter	0.0040	-
lopen	0.5271	0.4341
taxi	0.0054	0.0104
overig	0.0213	0.0298
Totaal	2.9183	2.3902

* Bij het berekenen van het gemiddeld aantal verplaatsingen per persoon per dag wordt het aantal geregistreerde verplaatsingen gedeeld door het aantal dagen waarover verplaatsingen moest worden opgegeven. Hierbij vind een herweging plaats voor dagen van de week

Tabel 30. Verdeling van het gemiddeld aantal verplaatsingen per persoon per dag van de primaire response november 1978 en de secundaire response november 1978 naar hoofdvervoermiddel.

Hoofdvervoermiddel	Gemiddeld aantal verplaatsingen per persoon per dag *	
	primaire response jan. t/m maart 1979	secundaire response jan. t/m maart 1979
personenauto bestuurder	0.9285	0.8465
personenauto passagier	0.4146	0.3373
trein	0.0440	0.0371
bus/tram/metro	0.1482	0.1423
bromfiets	0.0580	0.0598
fiets	0.6165	0.5493
motor/scooter	0.0016	-
lopen	0.6083	0.6808
taxi	0.0059	-
overig	0.0179	0.0039
Totaal	2.8194	2.6218

* Zie toelichting bij Tabel 30

Tabel 31. Verdeling van het gemiddeld aantal verplaatsingen per persoon per dag van de primaire response jan. t/m maart 1979 en de secundaire response jan. t/m maart 1979 naar hoofdvervoermiddel.

Hoofdvervoermiddel	Gemiddelde verplaatsingsafstand in meters per persoon per dag *	
	primaire response november 1978	secundaire response november 1978
personenauto bestuurder	12.346	10.381
personenauto passagier	6.529	5.909
openbaar vervoer	4.009	3.270
bromfiets	485	594
fiets	2.345	1.633
lopen	837	903
overig	1.124	488
Totaal	27.675	23.179

* Het totaal aantal reizigerskilometers wordt gedeeld door het aantal ingevulde enquêtedagen. Hierbij is geen weging voor dag van de week toegepast

Tabel 32. Verdeling van de gemiddelde verplaatsingsafstand in meters per persoon van de primaire response en de secundaire response van de maand november 1978 naar hoofdvervoermiddel.

Hoofdvervoermiddel	Gemiddelde verplaatsingsafstand in meters per persoon per dag *	
	primaire response jan. t/m maart 1979	secundaire response jan. t/m maart 1979
personenauto bestuurder	11.165	10.300
personenauto passagier	6.068	4.325
openbaar vervoer	3.197	3.266
bromfiets	336	353
fiets	1.679	1.692
lopen	909	907
overig	308	159
Totaal	23.662	21.002

* Zie toelichting Tabel 32

Tabel 33. Verdeling van de gemiddelde verplaatsingsafstand in meters per persoon van de primaire response en de secundaire response van de periode jan. t/m maart 1979 naar hoofdvervoermiddel.

Dag van de week	Aantal enquête- dagen	Aantal verplaatsingen per hoofdvervoermiddel							totaal
		pers.auto bestuurder	pers.auto passagier	openbaar vervoer	brom- fiets	fiets	te voet	overig	
<u>zondag</u>									
primaire response november 1978	644	471	425	62	19	191	282	16	1.466
secundaire response november 1978	76	41	45	7	4	17	20	1	135
<u>maandag</u>									
primaire response november 1978	687	607	192	122	70	579	358	44	1.972
secundaire response november 1978	79	76	21	14	15	47	30	2	205
<u>dinsdag</u>									
primaire response november 1978	688	608	186	155	76	637	306	15	1.983
secundaire response november 1978	202	160	51	52	19	117	102	19	520
<u>woensdag</u>									
primaire response november 1978	1.069	982	305	193	144	1.010	584	38	3.256
secundaire response november 1978	420	346	95	88	31	295	196	35	1.086

<u>donderdag</u>									
primaire response november 1978	867	818	277	217	101	777	519	21	2.730
secundaire response november 1978	434	365	92	77	35	331	213	7	1.120
<u>vrijdag</u>									
primaire response november 1978	584	625	197	150	51	517	330	15	1.885
secundaire response november 1978	283	264	47	58	27	202	154	14	766
<u>zaterdag</u>									
primaire response november 1978	787	761	426	132	55	500	453	15	2.342
secundaire response november 1978	126	67	43	16	10	56	49	-	241
<u>totaal</u>									
primaire response november 1978	5.326	4.873	2.008	1.031	516	4.211	2.832	164	15.634
secundaire response november 1978	1.620	1.319	394	312	141	1.065	764	78	4.073

Tabel 34. Verdeling van de aantallen opgegeven verplaatsingen per hoofdvervoermiddel van de primaire en de secundaire response november 1978 naar dag van de week.

Dag van de week	Aantal enquête- dagen	Aantallen verplaatsingen per hoofdvervoerswijze naar dag van de week							
		pers.auto bestuurder	pers.auto passagier	openbaar vervoer	brom- fiets	fiets	te voet	rest	totaal
<u>zondag</u>									
primaire response jan. t/m maart 1979	1.615	1.054	1.029	116	43	366	835	31	3.474
secundaire response jan. t/m maart 1979	121	94	66	1	4	26	59	-	250
<u>maandag</u>									
primaire response jan. t/m maart 1979	1.707	1.416	420	333	97	1.116	968	53	4.403
secundaire response jan. t/m maart 1979	199	141	41	42	15	132	97	4	472
<u>dinsdag</u>									
primaire response jan. t/m maart 1979	1.423	1.410	473	339	73	1.122	902	44	4.363
secundaire response jan. t/m maart 1979	319	182	48	73	29	217	205	3	757
<u>woensdag</u>									
primaire response jan. t/m maart 1979	1.948	1.940	746	403	136	1.369	1.153	46	5.793
secundaire response jan. t/m maart 1979	425	358	139	127	22	254	312	1	1.213

<u>donderdag</u>									
primaire response	1.650	1.692	526	369	103	1.177	1.030	26	4.923
jan. t/m maart 1979									
secundaire response	415	356	95	110	28	274	332	-	1.195
jan. t/m maart 1979									
<u>vrijdag</u>									
primaire response	1.325	1.444	501	229	80	942	870	37	4.103
jan. t/m maart 1979									
secundaire response	372	383	113	69	27	215	278	-	1.085
jan. t/m maart 1979									
<u>zaterdag</u>									
primaire response	1.938	1.773	1.145	290	109	870	1.235	43	5.465
jan. t/m maart 1979									
secundaire response	268	273	155	56	2	90	196	1	773
jan. t/m maart 1979									
<u>totaal</u>									
primaire response	11.606	10.729	4.840	2.079	641	6.962	6.993	280	32.524
jan. t/m maart 1979									
secundaire response	2.119	1.787	657	478	127	1.208	1.479	9	5.745
jan. t/m maart 1979									

Tabel 35. Verdeling van de aantallen opgegeven verplaatsingen per hoofdvervoermiddel van de primaire en de secundaire response jan. t/m maart 1979 naar dag van de week.

Dag van de week	Reismotieven					
	werken, zakelijk bezoek, onderwijs	visite, logeren	winkelen	ontspanning, ommetje maken	overig	totaal
<u>zondag</u>						
primaire response november 1978	48	573	64	370	411	1.466
secundaire response november 1978	7	70	-	28	30	135
<u>maandag</u>						
primaire response november 1978	933	246	343	155	295	1.972
secundaire response november 1978	105	36	21	13	30	205
<u>dinsdag</u>						
primaire response november 1978	911	237	416	147	272	1.983
secundaire response november 1978	256	70	105	41	48	520
<u>woensdag</u>						
primaire response november 1978	1.366	429	702	291	468	3.256
secundaire response november 1978	456	138	247	86	159	1.086

<u>donderdag</u>						
primaire response november 1978	1.175	243	603	265	444	2.730
secundaire response november 1978	527	136	209	97	151	1.120
<u>vrijdag</u>						
primaire response november 1978	807	219	454	144	261	1.885
secundaire response november 1978	348	99	166	63	90	766
<u>zaterdag</u>						
primaire response november 1978	267	463	975	377	260	2.342
secundaire response november 1978	23	59	80	56	23	241
<u>totaal</u>						
primaire response november 1978	5.507	2.410	3.557	1.749	2.411	15.634
secundaire response november 1978	1.722	608	828	384	531	4.073

Tabel 36. Verdeling van de aantallen opgegeven verplaatsingen van de primaire en de secundaire response november 1978 per reismotief naar dag van de week.

Dag van de week	Reismotieven					
	werken, zakelijk bezoek, onderwijs	visite, logeren	winkelen	ontspanning, ommetje maken	overig	totaal
<u>zondag</u>						
primaire response jan. t/m maart 1979	205	1.422	74	954	819	3.474
secundaire response jan. t/m maart 1979	14	99	7	66	64	250
<u>maandag</u>						
primaire response jan. t/m maart 1979	2.126	587	733	437	520	4.403
secundaire response jan. t/m maart 1979	225	67	85	31	64	472
<u>dinsdag</u>						
primaire response jan. t/m maart 1979	1.899	563	987	365	549	4.363
secundaire response jan. t/m maart 1979	337	110	156	68	86	757
<u>woensdag</u>						
primaire response jan. t/m maart 1979	2.504	870	1.230	498	691	5.793
secundaire response jan. t/m maart 1979	507	228	263	102	113	1.213

<u>donderdag</u>						
primaire response jan. t/m maart 1979	2.081	636	1.117	419	670	4.923
secundaire response jan. t/m maart 1979	525	178	249	102	141	1.195
<u>vrijdag</u>						
primaire response jan. t/m maart 1979	1.608	567	1.020	372	536	4.103
secundaire response jan. t/m maart 1979	416	150	308	93	118	1.085
<u>zaterdag</u>						
primaire response jan. t/m maart 1979	679	1.262	2.193	837	494	5.465
secundaire response jan. t/m maart 1979	84	180	324	118	67	773
<u>totaal</u>						
primaire response jan. t/m maart 1979	11.102	5.907	7.354	3.882	4.279	32.524
secundaire response jan. t/m maart 1979	2.108	1.012	1.392	580	653	5.745

Tabel 37. Verdeling van de aantallen opgegeven verplaatsingen van de primaire en de secundaire response jan. t/m maart 1979 per reismotief naar dag van de week.

Afstandsklasse	Aantallen verplaatsingen per hoofdvervoerswijze							
	pers.auto bestuurder	pers.auto passagier	openbaar vervoer	brom- fiets	fiets	te voet	overig	totaal
<u>< 2,5 km</u>								
primaire response november 1978	1.137	346	50	176	2.603	2.560	26	6.898
secundaire response november 1978	258	43	17	26	667	642	21	1.674
<u>2,5 - 5 km</u>								
primaire response november 1978	943	364	119	110	831	199	36	2.602
secundaire response november 1978	250	88	47	47	227	85	23	767
<u>5 - 7,5 km</u>								
primaire response november 1978	726	344	152	113	420	41	20	1.816
secundaire response november 1978	199	59	46	18	99	22	1	444
<u>> 7,5 km</u>								
primaire response november 1978	2.048	931	687	116	350	10	72	4.214
secundaire response november 1978	599	201	182	50	67	8	33	1.140

<u>onbekend</u>								
primaire response november 1978	19	23	23	2	9	22	10	108
secundaire response november 1978	13	3	20	-	5	7	-	48
<u>totaal</u>								
primaire response november 1978	4.873	2.008	1.031	516	4.211	2.832	164	15.634
secundaire response november 1978	1.319	394	312	141	1.065	764	78	4.073

Tabel 38. Verdeling van de aantallen opgegeven verplaatsingen van de primaire en de secundaire response november 1978 per hoofdvervoerswijze naar afstandsklasse.

Afstandsklasse	Aantallen verplaatsingen per hoofdvervoerswijze							
	pers.auto bestuurder	pers.auto passagier	openbaar vervoer	brom-fiets	fiets	te voet	overig	totaal
<u>< 2,5 km</u>								
primaire response jan. t/m maart 1979	2.694	1.001	73	160	4.234	6.159	54	14.375
secundaire response jan. t/m maart 1979	415	119	22	31	751	1.367	3	2.708
<u>2,5 - < 5 km</u>								
primaire response jan. t/m maart 1979	2.176	874	327	170	1.537	533	40	5.657
secundaire response jan. t/m maart 1979	317	120	87	35	189	92	-	840
<u>5 - < 7,5 km</u>								
primaire response jan. t/m maart 1979	1.725	772	390	127	704	146	59	3.923
secundaire response jan. t/m maart 1979	300	105	90	24	173	6	-	698
<u>> 7,5 km</u>								
primaire response jan. t/m maart 1979	4.050	2.143	1.230	181	430	47	88	8.169
secundaire response jan. t/m maart 1979	745	304	272	37	88	5	4	1.455

<u>onbekend</u>								
primaire response	84	50	59	3	57	108	39	400
jan. t/m maart 1979								
secundaire response	10	9	7	-	7	9	2	44
jan. t/m maart 1979								
<u>totaal</u>								
primaire response	10.729	4.840	2.079	641	6.962	6.993	280	32.524
jan. t/m maart 1979								
secundaire response	1.787	657	478	127	1.208	1.479	9	5.745
jan. t/m maart 1979								

Tabel 39. Verdeling van de aantallen opgegeven verplaatsingen van de primaire en de secundaire response jan. t/m maart 1979 per hoofdvervoerswijze naar afstandsklasse.

BIJLAGEN 1 T/M 13

bij

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN) I

Eindrapport over het deelonderzoek naar de non-response in het
CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag

R-82-30 III

Leidschendam, 1982

Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid SWOV

BIJLAGEN 1 T/M 13

Bijlage 1. De opzet van het deelonderzoek Non-response.

Bijlage 2. De mogelijke invloed van non-response.

Bijlage 3. Verdeling van de beschikbare non-response-adressen per maand en totaal (Tabel A t/m F).

Bijlage 4. Overzicht van variabelen en statistische toetsen.

Bijlage 5. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar dag van de week en afstandklassen (Grafiek 1 t/m 15).

Bijlage 6. Vragenlijsten CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag en verkorte vragenlijst deelonderzoek Non-response.

Bijlage 7. Vragenlijsten ter bepaling van situationele handigheid en mentale hardheid.

Bijlage 8. Standaardantwoorden op vragenlijsten betreffende situationele handigheid en mentale hardheid.

Bijlage 9. Vragenlijst betreffende acht gefingeerde situaties die men in het veldwerk kan tegenkomen.

Bijlage 10. Standaardantwoorden op de vragenlijst betreffende de acht gefingeerde situaties.

Bijlage 11. Adresverantwoordingskaart deelonderzoek Non-response.

Bijlage 12. Benaderingsschema non-response.

Bijlage 13. Benaderingsschema partiële non-response.

BIJLAGE 1. bij

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN)

DE OPZET VAN HET DEELONDERZOEK NON-RESPONSE

Inleiding

In het deelonderzoek Non-response zijn personen, afkomstig uit de non-responsegroep van het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag, opnieuw benaderd om te proberen ze alsnog te laten responderen.

Het doel van het deelonderzoek is het eventuele effect van non-response op de uitkomsten van het onderzoek Verplaatsingsgedrag (OVG) te kwantificeren. Hiermee kan het OVG op één aspect namelijk de mate van representativiteit gecontroleerd worden en eventueel gecorrigeerd. Dan moet echter wel aan een aantal randvoorwaarden worden voldaan. De meest essentiële randvoorwaarden zijn een hoge response bij de oorspronkelijke non-responsegroep van het OVG en een onderzoek onder de non-response dat gelijk aan het OVG continu in de tijd dient te zijn.

Wat betreft de omvang van de te behalen response werd verwacht dat deze groot zou kunnen zijn (zie hoofdstuk 1; Inleiding).

Wat betreft de continuïteit van het deelonderzoek dient het volgende te worden opgemerkt. Uit oogpunt van het doel van het onderzoek is een continu onderzoek noodzakelijk vanwege de mogelijkheid de resultaten van het OVG doorlopend te corrigeren. Een continu onderzoek onder de non-response van het OVG was onhaalbaar. De onhaalbaarheid was gebaseerd op het feit dat een inbreuk op de werkzaamheden van het CBS in het kader van het OVG niet een lange periode in beslag mochten nemen. Het zou immers voor het CBS een groot aantal extra te investeren manuren betekenen die vooraf niet waren voorzien en waarvoor geen capaciteit beschikbaar was. Een andere reden was dat het CBS in principe geen deelactiviteiten van onderzoek bij derden uitbesteed. Voor de deelonderzoeken van de SWOV is een uitzondering gemaakt. Hierbij golden enkele beperkingen. De belangrijkste beperking was een zo beperkt mogelijk beslag op de werkcapaciteit van het CBS. Derhalve was de enige mogelijkheid een onderzoek met een beperkte tijdsduur. Het werd mogelijk geacht het bezwaar van een beperkte tijdsduur op een andere wijze te ondervangen namelijk door het deelonderzoek in andere tijdsperioden periodiek te herhalen. De uitvoering van dergelijke herhalingsonderzoeken diende afhankelijk te zijn van de resultaten van het eerste onderzoek. Het eerste onderzoek is uitgevoerd in de periode november 1978 t/m maart 1979. In het onderzoek zijn twee verschillende versies vragenlijsten gebruikt. Immers het CBS is in januari 1979 een andere vragenlijst gaan gebruiken.

Gezien het feit dat inhoud en vormgeving van vragenlijsten van invloed kunnen zijn op de response werd met het deelonderzoek mede beoogd het effect van voornoemde wijzigingen vast te stellen.

1. Wijzen van benadering

Uit de literatuur blijkt dat er zeer weinig bekend is over het effect van benaderen van de non-response. De SWOV diende derhalve bij de voorbereiding van het deelonderzoek Non-response uit te gaan van hypothesen.

In dit verband werden als belangrijke aspecten beschouwd:

- onderlinge vergelijkbaarheid van onderzoeksmethode en de daarbij behorende vragenlijsten en verplaatsingsformulieren
- de intensiteit van pogingen om contact te krijgen
- de deskundigheid en motivatie van interviewers.

Bij de twee laatstgenoemde aspecten werd uitgegaan van de ervaring van het uitvoerende onderzoeksbureau.

Vanuit de doelstelling van het deelonderzoek was het logisch dat gestreefd werd naar een onderzoekssituatie die zo veel mogelijk identiek is aan het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag. Dit is slechts ten dele mogelijk gebleken. In het deelonderzoek is gebruik gemaakt van dezelfde vragenlijsten en verplaatsingsformulieren die het CBS in het OVG gebruikt heeft. Wat betreft twee andere aspecten moest worden afgeweken van de werkwijze van het CBS, namelijk het loslaten van een vast bezoekschema en het werken met interviewers die niet in dienst waren van het CBS. Het loslaten van een vast bezoekschema houdt verband met het doel zoveel mogelijk non-responsegevallen tot response te brengen. Hierbij dienen adressen op de meest uiteenlopende tijdstippen bezocht te worden. De interviewers hebben daarbij de vrijheid om zelf de bezoekmomenten te bepalen. Deze afwijking heeft gevolgen voor de analyse van de te verzamelen gegevens. Ten behoeve van de uitvoering van het veldwerk van het deelonderzoek kon geen beroep worden gedaan op interviewers van het CBS vanwege het ontbreken van extra capaciteit. De SWOV was daarom genoodzaakt een commercieel marktonderzoeksbureau (NSS) in te schakelen. Wat het effect van het werken met andere interviewers (in plaats van bij het CBS in vaste dienst zijnde interviewers, interviewers die geen vast contract hebben met het commercieel marktonderzoeksbureau) op het verloop van het deelonderzoek is is niet vast te stellen.

Dit geldt evenzeer voor de effecten van speciaal geselecteerde interviewers en de speciale training die zijn moesten ondergaan teneinde extra inspanningen in het veldwerk te kunnen realiseren.

Een geheel ander probleem dat losstaat van de werkwijze van het CBS is de noodzaak van het werken met tijdsintervallen tussen twee opeenvolgende enquêtes bij dezelfde personen. De situatie ontstaat dat een persoon in het kader van het OVG in augustus 1978 geweigerd heeft aan het onderzoek mee te werken en in februari 1979 wel bereid is mee te doen in het kader van het deelonderzoek Non-response. In die situatie is het niet logisch te veronderstellen dat het verplaatsingsgedrag van een persoon op twee verschillende momenten identiek zal zijn. Hierdoor ontstaat een probleem bij de analyse van de te verzamelen gegevens. De beschrijving van de gekozen analysemethode is te vinden in hoofdstuk 7, paragraaf 2. De hiervoor genoemde verschillen tussen de werkwijze van het CBS in het OVG en de door de omstandigheden gedwongen andere werkwijze in een te houden onderzoek hebben toch geleid tot een in deze bijlage beschreven onderzoeksopzet. Bij deze onderzoeksopzet waren het gebruik van OVG-vragenlijsten en het via persoonlijke contacten herbenaderen van de oorspronkelijke non-responsegroep de uitgangspunten.

De non-response uit het onderzoek Verplaatsingsgedrag valt in drie hoofdgroepen onder te verdelen:

1. Adressen waar na driemaal herbezoek nog steeds niet open wordt gedaan.
2. Adressen waar door de persoon die de deur open doet wordt geweigerd aan het onderzoek deel te nemen. In dit geval kunnen het zowel complete huishoudens als personen uit huishoudens zijn. De laatste groep behoort tot de zgn. partiële non-response.
3. Adressen waarop aan het onderzoek wordt deelgenomen, maar waar halverwege wordt opgehouden (vanwege bijvoorbeeld overbelasting, het te veel werk vinden): de zgn. uitval. Deze groep is ook een soort partiële non-response.

Bij het deelonderzoek Non-response is aandacht besteed aan de twee eerstgenoemde hoofdgroepen. Wanneer het echter een adres betrof waarbij het ging om een individuele weigeraar behorende tot hoofdgroep 2, dan moet het adres niet opnieuw (in het kader van het deelonderzoek Non-

response) benaderd worden. De reden waarom die individuele weigeraars en de uitval niet benaderd moesten worden, was het beschermen van de privacy. Daarnaast werd de kans om alsnog response te krijgen zeer klein geacht.

Bij de uiteindelijke keuze uit de mogelijke benaderingsmethoden hebben aspecten als privacy-bescherming en kosten/baten afwegingen zwaar meegewogen. Daarnaast is rekening gehouden met de enquête-ethiek zoals deze door het CBS wenselijk werd geacht. Voorts is er voor gezorgd dat er geen geforceerde response kwam, waardoor de validiteit van de antwoorden aangetast zou worden.

Er zijn twee verschillende benaderingsmethoden ontwikkeld, één voor de niet-thuisgroep en één voor de groep weigeraars. Het onderscheid tussen de niet-thuisgroep en de groep weigeraars was gebaseerd op de volgende veronderstelling. Personen behorende tot de niet-thuisgroep zouden meer mobiel kunnen zijn dan andere personen en derhalve moeilijker thuis te treffen. Personen behorende tot de groep weigeraars zouden met relatief weinig inspanning thuis te bereiken zijn maar vanwege bijvoorbeeld geringe verkeers- en vervoersprestatie het nut van deelname aan het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag niet inzien. De laatste categorie diende derhalve door gemotiveerde, ervaren veldmedewerkers benaderd te worden. Bij de niet-thuisgroep ging het om de flexibiliteit in de dag en het tijdstip van benaderen. Bij de groep weigeraars ging het om het overtuigen van personen om alsnog aan het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag deel te nemen.

In de volgende paragrafen zijn de in eerste aanleg ontwikkelde benaderingsmethoden voor de niet-thuisgroep en de groep weigeraars weergegeven. Deze zijn in overleg met het CBS nadien aangepast onder andere vanwege ethische overwegingen. Vandaar dat in hoofdstuk 5 een afwijkende veldwerkprocedure is beschreven.

1.1. Benadering niet-thuisgroep

Uit de literatuur is bekend dat er personen zijn die niet open doen en de indruk wekken dat er op het betreffende adres niemand thuis is (Inter/view, 1978). Hoewel deze personen in feite te beschouwen zijn als weigeraars, moeten zij wat de benaderingswijze betreft in het onderzoek worden behandeld als niet-thuis.

De niet-thuisgroep diende maximaal viermaal mondeling benaderd te worden op verschillende dagen en tijdstippen. Wanneer bij het eerste bezoek personen niet thuis werden getroffen, dan diende men zo mogelijk bij de burens te informeren naar het tijdstip waarop de trefkans het grootst was. Ook moest naar de naam van het te bezoeken huishouden worden gevraagd in verband met eventuele telefonische of schriftelijke benadering in een latere fase van het onderzoek (de hiervoor weergegeven werkwijze is uiteindelijk in de praktijk slechts sporadisch toegepast). Indien de grootste trefkans binnen de redelijke bezoeken lag, namelijk overdag en in het begin van de avond, dan diende het huishouden op dat tijdstip weer mondeling benaderd te worden. Wanneer mondelinge benadering niet lukte, dan diende men via de telefoon een afspraak te maken om het doel van het onderzoek mondeling toe te lichten. In het geval dat op het betreffende adres geen telefoon aanwezig was, diende men een speciale brief achter te laten om langs deze weg tot een afspraak te komen (zie Bijlage 6).

Aan het eind van deze benaderingscyclus konden de volgende situaties zijn ontstaan:

- de inspanningen hadden tot response geleid;
- de inspanningen hadden geen resultaat opgeleverd doordat de te benaderen personen nooit thuis waren;
- de inspanningen hadden geen resultaat opgeleverd doordat de benaderde personen hun medewerking weigerden.

Deed de laatstgenoemde situatie zich voor, dan werd de reden van weigering nader beschouwd. In het geval van een harde, principiële weigering werd de betreffende persoon niet verder benaderd.

Bestond de indruk dat het om een gelegenheidsweigering ging, dan werd de betreffende persoon nogmaals benaderd via de methode die voor de groep weigeraars was uitgedacht.

1.2. Benadering groep weigeraars

Ook de groep weigeraars diende maximaal viermaal benaderd te worden.

Indien weer werd geweigerd, moest worden nagegaan of het om een harde, principiële weigering ging dan wel om een gelegenheidsweigering.

Dit onderscheid is in de praktijk moeilijk te maken. Bij de instructie van de interviewers werd daarom op de volgende werkwijze aangedrongen.

Men moest proberen het benaderingsgesprek zo lang mogelijk gaande te houden om erachter te komen om wat voor soort weigering het ging. Bij een gelegenheidsweigering diende een afspraak voor een gesprek op een ander tijdstip te worden gemaakt. In de oorspronkelijke opzet diende bij een harde weigering op een ander tijdstip geprobeerd te worden eventueel andere personen van het betreffende huishouden te benaderen. Dit benaderen zou door een andere interviewer moeten worden uitgevoerd. Als ook deze tweede benaderingscyclus geen succes had, moest het adres telefonisch door een medewerker van het hoofdkantoor van het uitvoerende onderzoeksbureau benaderd worden. Indien geen telefoon aanwezig was, diende het adres door het uitvoerende onderzoeksbureau schriftelijk te worden benaderd. Bleven de inspanningen zonder resultaat, dan werd gepoogd het vraaggesprek onverkort schriftelijk te voeren. Als ook dat niet lukte, moest als laatste poging getracht worden een verkorte versie van de oorspronkelijke vragenlijsten van het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag ingevuld te krijgen. De vragenlijst die hierbij gebruikt zou moeten worden, bevatte uitsluitend die vragen uit het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag die relevant zijn voor het bepalen van risico in het verkeer (zie Bijlage 6).

Indien een oorspronkelijke weigeraar tijdens de uitvoering van het veldwerk van het deelonderzoek Non-response niet thuis werd getroffen, moest het uitvoerende onderzoeksbureau in eerste instantie de methode toepassen die ontwikkeld is voor de niet-thuisgroep.

2. Selectie en training van de interviewers

In de literatuur over non-response wordt gewezen op het feit dat onderzoek onder non-responsegroepen de inzet van goed getrainde en ervaren interviewers noodzakelijk maakt (Inter/view, 1978). Dit vanwege de moeilijkheidsgraad van dergelijk onderzoek. Uit de praktijk blijkt dat niet elke goede interviewer ook een goede instelling en benaderingswijze heeft bij het uitvoeren van een non-responseonderzoek. Vooral het punt van de vasthoudendheid speelt hierbij een grote rol, maar ook handigheid is een belangrijke factor. Het uitvoerende onderzoeksbureau, de NV v/h Ned. Stichting voor Statistiek (NSS) beschikte, op het moment dat de voorbereidingen van het onderzoek een aanvang namen, niet over een handzaam overzicht van de voor het deelonderzoek Non-response geschikte

interviewers. Daarom is een selectieprocedure uitgedacht, gebaseerd op de praktische ervaringen van het onderzoeksbureau. De selectieprocedure is in een aantal stappen onder te verdelen.

2.1. Selectie van interviewers

De eerste fase van de selectie bestond uit het inventariseren van potentiële gegadigden. Hiertoe werd door het onderzoeksbureau aan de hand van bestaande overzichtskaarten een lijst samengesteld. Daarbij werd gelet op lage non-responserate in het veld en kwaliteit van het werk in relatie tot moeilijkheidsgraad van het soort onderzoek en de regio waarin het veldwerk werd verricht. Vooral de regio kan van grote invloed zijn. De bereidheid aan enquêtes mee te werken is in de drie grootste steden lager dan in de rest van het land. Ook in orthodox-godsdienstige gebieden als de Veluwe en sommige delen van de provincie Zeeland is de enquêtebereidheid lager dan het gemiddelde voor heel Nederland.

Het beoordelen van de resultaten van de interviewers in de tijdperiode voorafgaande aan de voorbereiding van het deelonderzoek Non-response vond plaats aan de hand van een aantal geselecteerde enquêtes:

- alleen op landelijke schaal uitgevoerde enquêtes telden mee;
- de steekproeven dienden ten minste 1000 personen te omvatten om onderlinge vergelijkingen van responserates mogelijk te maken;
- de enquêtes dienden betrekking te hebben op sociaal, maatschappelijk of wetenschappelijk onderzoek, zoals bijvoorbeeld belevingsonderzoek woonkernen, achtergronden milieugedrag, onderwijs en sociaal milieu.

De interviewers moesten voldoen aan de volgende selectiecriteria: zij dienden aan tenminste zeven van dergelijke enquêtes te hebben meegewerkt en daarbij tenminste 80 vraaggesprekken te hebben gevoerd; daarnaast moesten zij een response van minstens 80% hebben gehaald.

Per interviewer werd het behaalde percentage response uitgerekend. Het gevonden percentage werd gewogen met een factor die betrekking heeft op de gemiddelde enquêtebereidheid in een bepaalde regio of gemeente. De wegingsfactoren waren:

- voor normale gebieden : factor 1,0
- voor kerkelijk orthodoxe gebieden : factor 1,2
- voor 's-Gravenhage en Rotterdam : factor 1,4
- voor Amsterdam : factor 2,0

Uiteindelijk kwam een lijst tot stand met de namen van ca. 200 interviewers. Daarnaast werd door het onderzoeksbureau aan zijn ca. 90 rayonhoofden gevraagd, wie op grond van hun ervaring in aanmerking kwamen om aan onderzoek met een hoge moeilijkheidsgraad mee te werken. Het onderzoeksbureau verzamelde langs deze weg ca. 180 namen van interviewers. De twee lijsten werden onderling vergeleken. Dit resulteerde in 146 namen die op beide lijsten voorkwamen.

De tweede fase van de selectie bestond uit het toesturen en laten invullen van speciaal voor de selectie ontwikkelde vragenlijsten. Nadien werden de ingevulde vragenlijsten in hun onderlinge samenhang beoordeeld. Doel was een duidelijk inzicht te krijgen in de handigheid en mentale hardheid van de in eerste instantie geselecteerde interviewers. Beide aspecten werden via aparte vragenlijsten aan een onderzoek onderworpen. De handigheid (vragenlijst S) werd beoordeeld aan de hand van vragen over:

- het noemen van moeilijke situaties in het veldwerk en het persoonlijk reageren daarop;
- de handelwijze bij het opvangen van een weigering;
- de wijze waarop het aantal weigeringen kan worden verminderd;
- hoe handig en overredend men zich vindt in het veldwerk.

De mentale hardheid (vragenlijst M) werd beoordeeld aan de hand van vragen over:

- hoe vervelend men het voor zichzelf vindt om een weigering te moeten accepteren;
- of een weigering bij het normale werk hoort of dat men het als een persoonlijk falen beschouwt;
- of een weigering invloed heeft op volgende interviews.

Beide vragenlijsten, in onderling overleg tussen het onderzoeksbureau en de SWOV uitgedacht, zijn als Bijlage 7 aan dit rapport toegevoegd.

In totaal werden van 124 personen ingevulde vragenlijsten ontvangen. Het beoordelen van de antwoorden op de gestelde vragen vond plaats aan de hand van door de SWOV en het onderzoeksbureau uitgedachte antwoorden en de rangorde die daarbij in voorkomende gevallen als leidraad gehanteerd moest worden.

De beoordelingscriteria en de vooraf opgestelde beantwoording van de

gestelde vragen waren niet geheel objectief vast te stellen. In Bijlage 8 zijn de beoordelingscriteria en de antwoorden weergegeven. Door het uitvoerende onderzoeksbureau en de SWOV werd separaat nagegaan (zonder dat men de naam wist van de desbetreffende interviewer) of de gegeven antwoorden positief of negatief moesten worden geïnterpreteerd. Bij een afwijkend oordeel werd de beoordeling bediscussieerd om tot overeenstemming te komen. In twijfelgevallen werd altijd negatief beslist. Uiteindelijk werden de antwoorden van 70 interviewers voldoende positief beoordeeld om hen eventueel aan het deelonderzoek Non-response mee te laten werken.

De derde fase van de selectie bestond uit het toezenden en laten beantwoorden van een lijst met acht gefingeerde veldwerksituaties - vragenlijst C (zie Bijlage 9). De 70 overgebleven interviewers werd verzocht de meest geschikte oplossingen voor die acht gevallen te bedenken. Ook de acht gefingeerde gevallen zijn door het onderzoeksbureau in samenwerking met de SWOV samengesteld, evenals de daarbij behorende ideaal geachte oplossingen. Deze ideaal geachte oplossingen zijn in Bijlage 10 weergegeven.

Bij wijze van controle is vragenlijst C ook toegezonden aan een aantal interviewers die geen deel uitmaakten van de geselecteerde groep. De antwoorden van de 70 geselecteerde interviewers waren goed tot uitstekend. Die van de niet-geselecteerde interviewers waren veel minder conform de ideaal geachte oplossingen. Hierin kon een aanleiding worden gezien om de bij de selectie toegepaste procedure als succesvol te beschouwen. Uiteindelijk zijn de 70 geselecteerde interviewers toegelaten tot de training- en instructiebijeenkomsten ten behoeve van het deelonderzoek Non-response.

2.2. Training van de definitief geselecteerde interviewers

De trainings- en instructiebijeenkomsten voor het deelonderzoek Non-response waren vooral gericht op het motiveren van interviewers teneinde tot een zo hoog mogelijke response te komen. De bijeenkomsten weken af van "normale" instructiebijeenkomsten zowel qua opbouw, inhoud als tijdsduur (4 tot 5 uur). Vandaar dat in deze paragraaf een schematisch overzicht van de opbouw van de bijeenkomsten wordt weergegeven.

Schematisch overzicht:

- a. Aangeven van het doel van het deelonderzoek Non-response. Uitgebreid terwille van de motivatie.
- b. Nagaan hoe groot de motivatie in de groep is.
- c. Aangeven van het belang van mentale hardheid. De volgende onderwerpen werden behandeld:
 - doorzetten of doordrukken van gewenst resultaat (response);
 - het onder geen voorwaarde afgeschrikt worden;
 - het incasseren van een weigering.
- d. Aangeven van het belang van handig optreden. De volgende onderwerpen kwamen aan de orde:
 - het onderkennen van een principiële weigering versus een gelegenheidsweigering;
 - het onmiddellijk omzetten van een gelegenheidsweigering in een afspraak;
 - het ontleden van een min of meer principiële weigering; de gebruikte antwoorden en reacties versus het te geven tegenspel (ontlenen aan zelf genoemde praktijkvoorbeelden); nogmaals het handig inspelen op alle mogelijke situaties.
- e. Nagaan hoe in de groep vasthoudendheid en situationele handigheid overgekomen zijn. Dit door middel van een rollenspel.
- f. Gang van zaken.
- g. Instructie en vragenlijsten (uiteenzetting van wat er moet worden ingevuld en op welke wijze).

Voor het uitvoeren van de selectie, training en instructie was maar weinig tijd beschikbaar. Aanvankelijk had het CBS bezwaren tegen het uitvoeren van een non-responseonderzoek. Het CBS staat namelijk in principe niet toe dat eenmaal door zijn medewerkers bezochte steekproefadressen worden afgestaan aan derden. Hierbij geldt het zwaarwegende argument dat het CBS geen aanleiding wil geven tot het vestigen van de mening dat de privacy van respondenten wordt aangetast.

Eind juli 1978 werd duidelijk dat dit belangrijkste bezwaar van de zijde van het CBS weggenomen was, althans op relatief korte termijn op een aanvaardbare wijze teniet gedaan kon worden.

Met de voorbereiding van de eerste fase van de selectie is eind juli 1978 gestart. Eind augustus 1978 werd de tweede fase gestart met het

verzenden van de vragenlijsten S en M. Het beoordelen van de antwoorden vond plaats in de eerste helft van de maand september 1978. De derde fase van de selectie werd eind september uitgevoerd. In oktober 1978 werden vijf trainings- en instructiebijeenkomsten gehouden ter afsluiting van de voorbereiding van het deelonderzoek Non-response.

Naast de selectie en training van de interviewers werd vanuit het hoofdkantoor van het uitvoerende bureau ondersteuning verleend in de vorm van het vaststellen van adviezen inzake het benaderen van zgn. moeilijke gevallen en assistentie te verlenen bij het eventueel opsporen van in eerste instantie onvindbare adressen.

BIJLAGE 2. bij

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN)

DE MOGELIJKE INVLOED VAN NON-RESPONSE

In het CBS-onderzoek Verplaatsingsgedrag wordt gewerkt met maandelijkse steekproeven met een omvang van 1100 tot 1300 adressen. Op grond van een dergelijke steekproef kan het aantal potentieel te ondervragen personen van 11 jaar en ouder geschat worden op circa 2585 tot circa 3055. In deze bijlage zal aan de hand van een rekenvoorbeeld worden nagegaan wat de invloed van non-response kan zijn. Daarbij wordt uitgegaan van een steekproef van 4000 personen. Dit aantal is gekozen om een populatieverdeling te krijgen waar makkelijk mee te rekenen is (zie tabel 1). Verder is uitgegaan van de hypothese dat leeftijd en urbanisatiegraad van de woonplaats de belangrijkste variabelen zijn die het verplaatsingsgedrag beïnvloeden. Daarnaast is een fictieve maar enigszins met het verwachtingspatroon overeenstemmende verdeling van non-response en gemiddeld aantal verplaatsingen per persoon per dag gehanteerd. Een cijfermatige uitwerking van de invloed van non-response geeft de volgende uitkomsten te zien.

In tabel 1 is de fictieve steekproefverdeling bij 100% response voor een willekeurige maand in het jaar bij $n = 4000$ weergegeven.

Urbanisatiegraad	<13 jaar	13-24 jaar	25-39 jaar	40-64 jaar	>65 jaar
3 grootste steden	120	120	160	200	80
middelgrote steden + ov. forensengem.	200	200	240	280	120
kleine steden, niet- stedelijke industrie- gemeenten	280	240	240	280	80
platteland	280	240	240	280	120
totaal	880	800	880	1040	400

Tabel 1. Fictieve verdeling van aantallen steekproefpersonen naar leeftijdklasse en urbanisatiegraad van de woongemeente, afgerond op tientallen personen (bron: minicensus 1977, INTERACT, Dongen).

Stel: - jongeren maken gemiddeld meer verplaatsingen dan ouderen;
 - personen in de drie grootste steden maken gemiddeld minder verplaatsingen dan personen in andere gemeenten.

Dan zou het gemiddelde aantal verplaatsingen per persoon per dag kunnen zijn zoals aangegeven in tabel 2.

Urbanisatiegraad	<13 jaar	13-24 jaar	25-39 jaar	40-64 jaar	>65 jaar
3 grootste steden	2,5	3	4	3	1,5
middelgrote steden + ov. forensengem.	3	4	4	3	2
kleine steden, niet- stedelijke industrie- gemeenten	3	3,5	4	3,5	1,5
platteland	3	3,5	4	3	2

Tabel 2. Gemiddeld aantal fictieve verplaatsingen per persoon per dag.

Uit de tabellen 1 en 2 kunnen de aantallen verplaatsingen per leeftijds-
 klasse worden berekend, verdeeld naar urbanisatiegraad van de woonge-
 meente. Het resultaat is te zien in tabel 3.

Urbanisatiegraad	<13 jaar	13-24 jaar	25-39 jaar	40-64 jaar	>65 jaar
3 grootste steden	300	360	640	600	120
middelgrote steden + ov. forensengem.	600	800	960	840	240
kleine steden, niet- stedelijke industrie- gemeenten	840	840	960	980	120
platteland	840	840	960	840	240
totaal	2580	2840	3520	3260	720
gem. aantal verpl.	2,93	3,55	4,00	3,13	1,80

Tabel 3. Fictief aantal verplaatsingen per leeftijdsklasse, verdeeld naar urbanisatiegraad.

Urbanisatiegraad	<13 jaar			13-24 jaar			25-39 jaar			40-64 jaar			>65 jaar		
	resp.	n.t.	weig.	resp.	n.t.	weig.	resp.	n.t.	weig.	resp.	n.t.	weig.	resp.	n.t.	weig.
3 grootste steden	90	0	30	90	5	25	110	15	35	140	10	50	50	5	25
middelgrote steden + ov. forensengem.	155	0	45	150	15	35	170	25	45	200	15	65	80	10	30
kleine steden, niet- stedelijke industrie- gemeenten	215	5	60	190	10	40	180	15	45	210	15	55	60	5	15
platteland	220	5	55	190	15	35	175	15	50	225	10	45	100	5	15

Tabel 4. Fictieve steekproefsamenstelling bij 75% response (resp. = response; n.t. = niet thuis; weig. = weigeraars).

Op basis van tabel 1 kan een fictieve steekproefverdeling bij 75% response worden berekend. De resultaten zijn te zien in tabel 4. In de tabel is tevens een onderscheid gemaakt naar de niet-thuisgroep en de groep weigeraars (zie ook hoofdstuk 3 van het rapport).

Uitgaande van verschillende hypothesen kan nu berekend worden wat de invloed van de non-response zal zijn:

a. Stel:

- de niet-thuisgroep maakt gemiddeld twee verplaatsingen per dag meer dan de responsegroep;
- de groep weigeraars maakt gemiddeld evenveel verplaatsingen per dag als de responsegroep.

Dan zijn de afwijkingen t.o.v. 100% response als volgt:

	<13 jaar	13-24 jaar	25-39 jaar	40-64 jaar	>65 jaar
gem. aantal verplaatsingen bij persoon per dag bij 75% response	2,98	3,68	3,77	2,93	1,58
afwijking t.o.v. 100% response	-3%	-4%	-6%	-6%	-12%

b. Stel:

- de niet-thuisgroep maakt gemiddeld twee verplaatsingen per dag meer dan de responsegroep;
- de groep weigeraars maakt gemiddeld één verplaatsing per dag meer dan de responsegroep.

Bij een response van 75% zullen dan de volgende afwijkingen ontstaan t.o.v. 100% response.

	<13 jaar	13-24 jaar	25-39 jaar	40-64 jaar	>65 jaar
gem. aantal ver- plaatsingen bij per- soon per dag bij 75% response	2,70	3,26	3,64	2,84	1,49
afwijking t.o.v. 100% response	-8%	-8%	-9%	-9%	-17%

Uit de rekenvoorbeelden a. en b. valt af te leiden dat er relatief grote schommelingen in de onderlinge afwijkingen kunnen ontstaan naar gelang de gekozen uitgangspunten.

Dergelijke afwijkingen zouden, waren zij in het onderzoek gevonden, uiteraard niet onmiddellijk aan systematische componenten zijn toegedacht maar op de eerste plaats aan toevallige steekproefafwijkingen.

Vandaar dat op de afwijkingen in rekenvoorbeeld b. een chi-kwadraat toets is toegepast. Hierbij is uitgegaan van het totale aantal verplaatsingen naar leeftijdklasse zoals vermeld in tabel 3.

	<13 jaar	13-24 jaar	25-39 jaar	40-64 jaar	>65 jaar
totaal aantal verpl. bij 100% response n = 12920	2580	2840	3520	3260	720
totaal aantal verpl. bij 75% response en gemiddelde waarden van IC n = 8798	1835	2024	2310	2198	431

De berekende waarde voor chi-kwadraat is 18,21 en deze heeft bij 4 vrijheidsgraden een waarschijnlijkheid van minder dan 1%. Hiermee moet de veronderstelling, dat de afwijkingen puur toeval zijn en optreden als gevolg van het steekproefkarakter van het materiaal, worden afgewezen. Vanwege de relatief grote aantallen verplaatsingen is de berekende χ^2 -waarde overigens nogal gauw, d.w.z. al bij relatief onbelangrijke verschillen significant.

BIJLAGE 3. bij
RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN)

VERDELING VAN DE BESCHIKBARE NON-RESPONSE-ADRESSEN PER MAAND EN TOTAAL
(TABEL A T/M F)

PERIODE: 9		Totaal aantal beschikbare adressen N=	Resultaten deelonderzoek Non-response																			resultaat onbekend				
Oorspronkelijke reden	Non-response		response N=	non-response code																						
Code	Omschrijving				11	12	13	14	15	16	17	21	22	23	24	25	26	31	32	33	34	35	36	37		
1. Geen contact mogelijk																										
	11 adres onvindbaar/bestaat niet	40	9	28	2				1																	
	12 adres onbewoond	24	10		10														1		1					2
	13 men doet niet open	11	10	1																						
	14 alleenstaande in ziekenhuis/ overleden	2	2																							
	15 geen woonadres	16	2		1			11													1					1
	16 niet thuis	78	48		4	1				2		2	2			3	2			7					2	5
	17 vakantie	43	29								3			2		1	1	1	3		2			1		
2. Niet in staat tot gesprek																										
	21 taalbarrière	18	6	1								8		1		1										1
	22 alleenstaande ziek/invaliden	10	6										2					1	1							
	23 familie-omstandigheden	9	5																	2				1		1
	24 drukke zaak/praktijk	7	5													1				1						
	25 geen tijd	32	17	1	2									1	1	3			2	4						1
	26 andere redenen	3	1		1							1														
3. Weigering																										
	31 weigering zonder motief	20	9														1	5	3					1		1
	32 geen interesse, nutteloos	95	49		1					1						3		5	24	2	3	1	2			4
	33 bang voor verkeerd gebruik	7	-																2	2	2		1			
	34 principiële weigering	47	25									1						2	4	2	4	2	2	1		4
	35 voelt zich te oud	10	6	1												1						2				
	36 al eerder meegedaan	5	1											1										3		
	37 andere redenen	23	10	1						2		1	1						3	2	2				1	
	99 redenen onbekend	-	-																							
Totaal		500	250	33	21	1	-	12	5	3	12	6	5	1	13	4	16	55	8	15	5	10	5	20		

Tabel A. Verdeling van de beschikbare non-response adressen van periode 9 per oorspronkelijke reden van non-response naar behaalde resultaten.

PERIODE: 10		Totaal aantal	Resultaten deelonderzoek Non-response																				resultaat onbekend	
Oorspronkelijke reden Non-response		beschikbare adressen N=	response N=	non-response																				
Code	Omschrijving			code																				
				11	12	13	14	15	16	17	21	22	23	24	25	26	31	32	33	34	35	36	37	
1. Geen contact mogelijk																								
	11 adres onvindbaar/bestaat niet	46	12	25	1			3										2						3
	12 adres onbewoond	29	6	1	13		2	5												1				1
	13 men doet niet open	7	4															2						1
	14 alleenstaande in ziekenhuis/ overleden	4	1				1					1												1
	15 geen woonadres	27	7	1	3			13	1														2	-
	16 niet thuis	68	42		2			1	7			2						4		3	1		1	5
	17 vakantie	18	10	1				1	1								2	2						1
2. Niet in staat tot gesprek																								
	21 taalbarrière	13	4		1						7									1				-
	22 alleenstaande ziek/invaliden	7	5																	1				1
	23 familie-omstandigheden	22	10			1						3	1				1	1		2			2	1
	24 drukke zaak/praktijk	6	1		1										1								2	1
	25 geen tijd	29	13		2										5		2	3	1	1			1	1
	26 andere redenen	5	1									1				1	1					1		-
3. Weigering																								
	31 weigering zonder motief	9	1		1												1	1	1			1	2	1
	32 geen interesse, nutteloos	79	28	2	1	2		1	3				1		1		2	22		8			5	3
	33 bang voor verkeerd gebruik	7	4						1											1	1			
	34 principiële weigering	73	33		2	1			3		2	1		1		1	14		8	1		5	1	
	35 voelt zich te oud	6	6																					
	36 al eerder meegedaan	5	2															1		1	1			
	37 andere redenen	8	4		1													2		1				
	99 redenen onbekend	-																						
Totaal		468	194	33	25	4	3	24	16	-	7	9	3	-	8	1	10	54	2	28	4	2	20	21

Tabel B. Verdeling van de beschikbare non-response adressen van periode 10 per oorspronkelijke reden van non-response naar behaalde resultaten.

PERIODE: 11		Totaal	Resultaten deelonderzoek Non-response																				resultaat	
Oorspronkelijke reden Non-response		aantal	response	non-response																	onbekend			
Code	Omschrijving	beschikbare adressen N=	N=	code																				
				11	12	13	14	15	16	17	21	22	23	24	25	26	31	32	33	34	35	36	37	
1. Geen contact mogelijk																								
	11 adres onvindbaar/bestaat niet	32	6	23				1										1						1
	12 adres onbewoond	23	6		10			1	1						1		1	1					1	1
	13 men doet niet open	12	6		1														3					2
	14 alleenstaande in ziekenhuis/ overleden	3	-																1					2
	15 geen woonadres	13	5					6							1									1
	16 niet thuis	71	40		3				7	2					2		4	4		1	1	1		6
	17 vakantie	8	4							1									2					1
2. Niet in staat tot gesprek																								
	21 taalbarrière	14	4					1	2		5		1					1						-
	22 alleenstaande ziek/invaliden	7	3		1								1								1			1
	23 familie-omstandigheden	18	7		1					1	1	1	2			1		2						2
	24 drukke zaak/praktijk	3	3																					
	25 geen tijd	27	16		2				1			1			2				4					1
	26 andere redenen	6	3					1			1													1
3. Weigering																								
	31 weigering zonder motief	26	11						2		1						1	2		3	1			5
	32 geen interesse, nutteloos	106	47		1			6						1	3		1	26	1	10	2	1		7
	33 bang voor verkeerd gebruik	7	4																			2		1
	34 principiële weigering	62	26		1			3				3		2		4	6		13	1	1			2
	35 voelt zich te oud	6	4		1																1			
	36 al eerder meegedaan	5	2																				3	
	37 andere redenen	17	7		1			1					1				1	2		1		2		1
	99 redenen onbekend	-																						
Totaal		466	204	25	20	-	-	10	23	4	8	2	8	1	11	1	12	51	1	32	7	11	-	35

Tabel C. Verdeling van de beschikbare non-response adressen van periode 11 per oorspronkelijke reden van non-response naar behaalde resultaten.

PERIODE: 12		Totaal aantal beschikbare adressen N=	Resultaten deelonderzoek Non-response																				niet uitgezet	
Oorspronkelijke reden Non-response			response N=	non-response																				
Code	Omschrijving		code																					
			11	12	13	14	15	16	17	21	22	23	24	25	26	31	32	33	34	35	36	37		
1. Geen contact mogelijk																								
	11 adres onvindbaar/bestaat niet	43	1	2		1		1															38	
	12 adres onbewoond	35	2	1	1			1							1								29	
	13 men doet niet open	7	4					2															1	
	14 alleenstaande in ziekenhuis/ overleden	3	-																				3	
	15 geen woonadres	13	2					1															10	
	16 niet thuis	78	32	2	1			10	1	3	1	1		1		2	4		2				18	
	17 vakantie	6	2												1		1						2	
2. Niet in staat tot gesprek																								
	21 taalbarrière	5	1																				4	
	22 alleenstaande ziek/invaliden	8	3					1		1						1							2	
	23 familie-omstandigheden	11	7		1						1		1										1	
	24 drukke zaak/praktijk	10	3											2					1				4	
	25 geen tijd	15	6					1						2									6	
	26 andere redenen	-	-																					
3. Weigering																								
	31 weigering zonder motief	20	5											1	1	2		3	1				7	
	32 geen interesse, nutteloos	110	40		1			5	1		2		4	2	3	14		4	3		4	27		
	33 bang voor verkeerd gebruik	18	6					1								2		4			1	4		
	34 principiële weigering	73	23	1				3						3	3	2	8	1	11	2	1	14		
	35 voelt zich te oud	8	2						1									1				4		
	36 al eerder meegedaan	6	3																	1		2		
	37 andere redenen	22	8											1		5				1	1	6		
	99 redenen onbekend	-																						
Totaal		491	150	3	4	3	1	-	26	3	3	2	4	-	15	6	9	37	1	25	8	2	7	182

Tabel D. Verdeling van de beschikbare non-response adressen van periode 12 pe oorspronkelijke reden van non-response naar behaalde resultaten.

PERIODE: 13		Totaal aantal beschikbare adressen N=	Resultaten deelonderzoek Non-response																				niet uitgezet	
Oorspronkelijke reden Non-response			response N=	non-response																				
Code	Omschrijving		11	12	13	14	15	16	17	21	22	23	24	25	26	31	32	33	34	35	36	37		
1. Geen contact mogelijk																								
	11 adres onvindbaar/bestaat niet	43	3	16			1	1		1													21	
	12 adres onbewoond	40	3	1	7		6	2					1				1						19	
	13 men doet niet open	2	1																				1	
	14 alleenstaande in ziekenhuis/ overleden	5	1		1																		3	
	15 geen woonadres	7	-				5																2	
	16 niet thuis	90	33	1	1	1	1	5	1					1		2	4		2			1	37	
	17 vakantie	14	5					1						1			1		1				5	
2. Niet in staat tot gesprek																								
	21 taalbarrière	13	-					2		4													7	
	22 alleenstaande ziek/invaliden	19	8			1		1	1		3						1						4	
	23 familie-omstandigheden	18	7			1		1											2				7	
	24 drukke zaak/praktijk	7	3		1																		3	
	25 geen tijd	30	10		1	1		2		1		1		2				4		3			5	
	26 andere redenen	-	-																					
3. Weigering																								
	31 weigering zonder motief	24	12		1	1											1		2				7	
	32 geen interesse, nutteloos	90	27			2		2						2		4	12		5	1		1	34	
	33 bang voor verkeerd gebruik	11	-							1								1		1			8	
	34 principiële weigering	72	15		1	1		3		2				1	1	6	4		10		1		27	
	35 voelt zich te oud	6	3																				3	
	36 al eerder meegedaan	6	2												1		1				1		1	
	37 andere redenen	13	1		1		1	2														1	6	
	99 reden onbekend	11	8		1						1								1					
Totaal		521	142	21	12	2	6	14	22	3	5	7	1	-	8	2	13	28	3	26	1	2	3	200

Tabel E. Verdeling van de beschikbare non-response adressen van periode 13 per oorspronkelijke reden van non-response naar behaalde resultaten.

PERIODEN: 9 t/m 13		Totaal	Resultaten deelonderzoek Non-response																				niet uitgezet	
Oorspronkelijke reden Non-response	Code	aantal beschikbare adressen N=	response N=	non-response code																				
Omschrijving				11	12	13	14	15	16	17	21	22	23	24	25	26	31	32	33	34	35	36	37	
1. Geen contact mogelijk																								
11 adres onvindbaar/bestaat niet	204	31		94	3		1	6	2			1							3				63	
12 adres onbewoond	151	27		3	41		2	12	4						2		2	3		2		1	52	
13 men doet niet open	39	25		1	1				2									2		3			5	
14 alleenstaande in ziekenhuis/ overleden	17	4			1		1					1								1			9	
15 geen woonadres	76	16		1	4			35	2						1					1			14	
16 niet thuis	385	195		1	12	3		2	31	4	5	5	1		7	2	8	23		8	2	1	4	71
17 vakantie	89	50		1				1	2	4			2		2	2	3	9		3			1	9
2. Niet in staat tot gesprek																								
21 taalbarrière	63	15		1	1			1	4		24		2		1			1		1				12
22 alleenstaande ziek/invaliden	51	25			1		1	2	1			6	1				1	3		1	1			8
23 familie-omstandigheden	78	36			1	2	1	1	1	1	1	4	4		1	1	1	5		4		1	2	12
24 drukke zaak/praktijk	33	15		1	1										4			1			1		2	8
25 geen tijd	133	62		2	6		1		4		1	1	2	1	14		4	15	1	4			1	14
26 andere redenen	14	5			1			1			2	1				1	1					1		1
3. Weigering																								
31 weigering zonder motief	99	38		2		1		2			1				1	1	9	8	3	6	2	2	2	21
32 geen interesse, nutteloos	480	191		3	2	3	2	1	17	1			3	1	13	2	15	98	3	30	7	3	10	75
33 bang voor verkeerd gebruik	50	14						2	1									4	3	8	1	3	1	13
34 principiële weigering	327	122		2	3	1	1	12			5	4		7	4	15	36	3	46	6	5	7	48	
35 voelt zich te oud	36	21		1	1					1					1					1	3			7
36 al eerder meegedaan	27	10											1		1			2		1	1	8		3
37 andere redenen	83	30		3	1		1	5		1	1	1	1		1		1	12	2	5	1	2	3	13
99 reden onbekend	11	8			1							1								1				-
Totaal	2446	940		116	81	10	10	60	92	13	35	26	21	2	55	14	60	225	15	126	25	27	35	458

Tabel F. Verdeling van de beschikbare non-response adressen van de perioden 9 t/m 13 per oorspronkelijke reden van non-response naar de behaalde resultaten.

BIJLAGE 4. bij

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN)

OVERZICHT VAN VARIABELEN EN STATISTISCHE TOETSEN

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>
A. <u>steekproefadressen</u>	1: secundaire response 2: blijvende non-response 3: niet-uitgezet	1: klasse 1 tegen 2 2: klasse 2 tegen 3
B. <u>oorspronkelijke non-response redenen</u>	1: "non coverage" adressen 2: niet thuis/vakantie 3: taalbarrière/alleenstaande ziek/familie-omstandigheden 4: drukke zaak etc./geen tijd 5: weigering zonder motief/geen interesse, nutteloos 6: bang voor verkeerd gebruik/men doet niet open/principiële weigering 7: overige redenen	1: klasse 7 tegen 1,2,3,4,5,6 2: klasse 1,2,3 tegen 4,5,6 3: klasse 1 tegen 2 4: klasse 5 tegen 6 5: klasse 2 tegen 3 6: klasse 4 tegen 5

effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x B	136.4	12	26.2

speciale effecten	z ($> z_{1\%} = 2.6$)
A1 x B3	-9.6
A1 x B5	3.2
A2 x B2	-3.0

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>
A. <u>steekproefadressen</u>	1: secundaire response 2: blijvende non-response 3: niet-uitgezet	1: klasse 1 tegen 2 2: klasse 2 tegen 3
B. <u>oorspronkelijke</u>	1: taalbarrière/alleenstaande ziek/familie-omstandigheden 2: drukke zaak etc./geen tijd 3: weigering zonder motief/ geen interesse, nutteloos 4: bang voor verkeerd gebruik/ men doet niet open/princi- piële weigering 5: overige redenen	1: klasse 5 tegen 1,2,3,4 2: klassen 1,2 tegen 3,4 3: klasse 1 tegen 2 4: klasse 3 tegen 4

effecten	χ^2	d.f.	χ^2 1%
A x B	7.3	8	20.1

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>
A. <u>steekproefadressen</u>	1: beschikbare adressen perioden 9 t/m 11	1: klasse 1 tegen 2
	2: beschikbare adressen perioden 12 t/m 13	2: klasse 2 tegen 3
	3: niet-uitgezette adressen perioden 12 t/m 13	
B. <u>oorspronkelijke non-response redenen</u>	1: "non coverage" adressen	1: klasse 7 tegen 1,2,3,4,5,6
	2: niet thuis/vakantie	2: klasse 1,2,3 tegen 4,5,6
	3: taalbarrière/aleenstaande ziek/familie-omstandigheden	3: klasse 1 tegen 2
	4: drukke zaak etc./geen tijd	4: klasse 5 tegen 6
	5: weigering zonder motief/ geen interesse, nutteloos	5: klasse 2 tegen 3
	6: bang voor verkeerd gebruik/ men doet niet open/princi- piële weigering	6: klasse 4 tegen 5
	7: overige redenen	

effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x B	44.0	12	26.2

speciale effecten	z ($> z_{1\%} = 2.6$)
A2 x B3	-3.7

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>	
A. <u>steekproefadressen</u>	1: beschikbare adressen perioden 9 t/m 11	1: klasse 1,2 tegen 3	
	2: beschikbare adressen perioden 12 t/m 13	2: klasse 2 tegen 3	
	3: niet-uitgezette adressen perioden 12 t/m 13		
B. <u>oorspronkelijke non-response redenen</u>	1: niet thuis/vakantie	1: klasse 6 tegen 1,2,3,4,5	
	2: taalbarrière/alleenstaande ziek/familie-omstandigheden	2: klasse 1 tegen 2,3,4,5	
	3: drukke zaak etc./geen tijd	3: klasse 2,3 tegen 4,5	
	4: weigering zonder motief/ geen interesse, nutteloos	4: klasse 2 tegen 3	
	5: bang voor verkeerd gebruik/ men doet niet open/princi- piële weigering	5: klasse 4 tegen 5	
	6: overige redenen		
effecten	χ^2	d. f.	χ^2 1%
A x B	7.7	10	23.2

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>
A. <u>steekproefadressen</u>	1: beschikbare adressen perioden 12 t/m 13 exclusief "non coverage" 2: response onderzoek Verplaatsingsgedrag	1: klasse 1 tegen 2
B. <u>gemeenteklasse</u>	1: > 200.000 inwoners 2: 100.000-200.000 inwoners 3: 50.000-100.000 inwoners 4: 20.000- 50.000 inwoners 5: 10.000- 20.000 inwoners 6: < 10.000 inwoners	1: klasse 1,2,3 tegen 4,5,6 2: klasse 1 tegen 2 3: klasse 2 tegen 3 4: klasse 4 tegen 5 5: klasse 5 tegen 6

effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x B	11.3	5	15.1

speciale effecten	$z (> z_{1\%} = 2.6)$
A x B1	2.5

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>	
A. <u>steekproefadressen</u>	1: non-response van perioden 12 t/m 13 exclusief "non coverage" 2: response deelonderzoek Non-response	1: klasse 1 tegen 2	
B. <u>gemeenteklasse</u>	1: > 200.000 inwoners 2: 100.000-200.000 inwoners 3: 50.000-100.000 inwoners 4: 20.000- 50.000 inwoners 5: 10.000- 20.000 inwoners 6: < 10.000 inwoners	1: klasse 1,2,3 tegen 4,5,6 2: klasse 1 tegen 2 3: klasse 2 tegen 3 4: klasse 4 tegen 5 5: klasse 5 tegen 6	
effecten	χ^2	d.f.	χ^2 1%
A x B	2.9	5	15.1

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>
A. <u>steekproefadressen</u>	1: perioden 9 t/m 11 exclusief "non coverage" 2: perioden 12 t/m 13 exclusief "non coverage"	1: klasse 1 tegen 2
B. <u>response</u>	1: perioden 9 t/m 11 exclusief "non coverage" 2: perioden 12 t/m 13 exclusief "non coverage"	1: klasse 1 tegen 2
C. <u>gemeenteklasse</u>	1: > 200.000 inwoners 2: 100.000-200.000 inwoners 3: 50.000-100.000 inwoners 4: 20.000- 50.000 inwoners 5: 10.000- 20.000 inwoners 6: < 10.000 inwoners	1: klasse 1,2,3 tegen 4,5,6 2: klasse 1 tegen 2 3: klasse 2 tegen 3 4: klasse 4 tegen 5 5: klasse 5 tegen 6

effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x C	6.6	5	15.1
A x B	2.4	5	15.1

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>	
A. <u>response-adressen</u>	1: primaire response van augustus t/m september 1978 2: secundaire response van november 1978	1: klasse 1 tegen 2	
B. <u>dag van de week</u>	1: zondag 2: maandag 3: dinsdag 4: woensdag 5: donderdag 6: vrijdag 7: zaterdag	1: klasse 1,2,6,7 tegen 3,4,5 2: klasse 1,7 tegen 2,6 3: klasse 1 tegen 7 4: klasse 2 tegen 6 5: klasse 4 tegen 3,5 6: klasse 3 tegen 5	
effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x B	394.0	6	16.8
speciale effecten	z ($> z_{1\%} = 2.6$)		
A x B1	14.5		
A x B2	6.0		
A x B4	11.3		
A x B6	6.2		

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>	
A. <u>response-adressen</u>	1: primaire response van november t/m december 1978 2: secundaire response van januari t/m maart 1979	1: klasse 1 tegen 2	
B. <u>dag van de week</u>	1: zondag 2: maandag 3: dinsdag 4: woensdag 5: donderdag 6: vrijdag 7: zaterdag	1: klasse 1,2,6,7 tegen 3,4,5 2: klasse 1,7 tegen 2,6 3: klasse 1 tegen 7 4: klasse 2 tegen 6 5: klasse 4 tegen 3,5 6: klasse 3 tegen 5	
effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x B	138.1	6	16.8
speciale effecten	z ($> z_{1\%} = 2.6$)		
A x B1	6.6		
A x B2	6.7		
A x B3	4.5		
A x B4	6.8		

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>	
A. <u>urbanisatiegraad</u>	1: A 2: B 3: C	1: klasse 2 tegen 3 2: klasse 1 tegen 3 3: klasse 3 tegen 1,2 4: klasse 1 tegen 2	
B. <u>regio</u>	1: noord 2: oost 3: west 4: zuid	1: klasse 1,2 tegen 3,4 2: klasse 1 tegen 2 3: klasse 3 tegen 4	
C. <u>response-huis- houdens</u>	1: primaire response van augustus t/m september 1978 2: secundaire response van november 1978	1: klasse 1 tegen 2	
effecten	χ^2	d. f.	$\chi^2_{1\%}$
A x B x C	16.9	6	16.8
speciale effecten		$z (> z_{1\%} = 2.6)$	
A1 x B2 x C		-2.6	
A2 x B2 x C		-2.8	
A3 x B2 x C		3.3	

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>	
A. <u>urbanisatiegraad</u>	1: A 2: B 3: C	1: klasse 2 tegen 3 2: klasse 1 tegen 3	
B. <u>regio</u>	1: noord 2: oost 3: west 4: zuid	1: klasse 1,2 tegen 3,4 2: klasse 1 tegen 2 3: klasse 3 tegen 4	
C. <u>response-huis- houdens</u>	1: primaire response van november t/m december 1978 2: secundaire response van januari t/m maart 1979	1: klasse 1 tegen 2	
effecten	χ^2	d.f.	χ^2 1%
A x B x C	9.0	6	16.8

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>	
A. <u>urbanisatiegraad</u>	1: A 2: B 3: C	1: klasse 1 tegen 3 2: klasse 2 tegen 3	
B. <u>gezinsgrootte</u>	1: één persoon 2: twee personen 3: drie en vier personen 4: vijf en of meer personen	1: klasse 1,2 tegen 3,4 2: klasse 1 tegen 2 3: klasse 3 tegen 4	
C. <u>response-huis- houdens</u>	1: primaire response van augustus t/m september 1978 2: secundaire response van november 1978	1: klasse 1 tegen 2	
effecten	χ^2	d.f.	χ^2 1%
A x B x C	6.6	6	16.8

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>	
A. <u>urbanisatiegraad</u>	1: A 2: B 3: C	1: klasse 1 tegen 3 2: klasse 2 tegen 3	
B. <u>gezinsgrootte</u>	1: één persoon 2: twee personen 3: drie t/m vier personen 4: vijf en of meer personen	1: klasse 1,2 tegen 3,4 2: klasse 1 tegen 2 3: klasse 3 tegen 4	
C. <u>response-huis- houdens</u>	1: primaire response van november t/m december 1978 2: secundaire response van januari t/m maart 1979	1: klasse 1 tegen 2	
effecten	χ^2	d.f.	χ^2 1%
A x B x C	3.3	6	16.8

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>	
A. <u>vervoermiddelenbe- zit per huishouden</u>	1: auto 2: fiets 3: anders	1: klasse 1 tegen 2,3 2: klasse 2 tegen 3	
B. <u>gezinsgrootte</u>	1: één persoon 2: twee personen 3: drie en of meer personen	1: klasse 1 tegen 2 2: klasse 1 tegen 3	
C. <u>response</u>	1: primaire response van augustus t/m september 1978 2: secundaire response van november 1978	1: klasse 1 tegen 2	
effecten	χ^2	d.f.	χ^2 1%
A x B x C	3.2	4	13.3

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>	
A. <u>vervoermiddelenbe- zit per huishouden</u>	1: auto 2: fiets 3: anders	1: klasse 1 tegen 2,3 2: klasse 2 tegen 3	
B. <u>gezinsgrootte</u>	1: één persoon 2: twee personen 3: drie en of meer personen	1: klasse 1 tegen 2 2: klasse 1 tegen 3	
C. <u>response</u>	1: primaire response van november t/m december 1978 2: secundaire response van januari t/m maart 1979	1: klasse 1 tegen 2	
effecten	χ^2	d.f.	χ^2 1%
A x B x C	10.2	4	13.3

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>	
A. <u>response-personen</u>	1: primaire response van augustus t/m september 1978 2: secundaire response van november 1978	1: klasse 1 tegen 2	
B. <u>geslacht</u>	1: man 2: vrouw	1: klasse 1 tegen 2	
C. <u>leeftijd</u>	1: 0-11 jaar 2: 12-24 jaar 3: 25-64 jaar 4: >65 jaar	1: klasse 4 tegen 1,2,3 2: klasse 3 tegen 1,2 3: klasse 1 tegen 2	
effecten	χ^2	d.f.	χ^2 1%
A x B x C	5.1	3	11.3

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>	
A. <u>response-personen</u>	1: primaire response van november t/m december 1978 2: secundaire response van januari t/m maart 1979	1: klasse 1 tegen 2	
B. <u>geslacht</u>	1: man 2: vrouw	1: klasse 1 tegen 2	
C. <u>leeftijd</u>	1: 0-11 jaar 2: 12-24 jaar 3: 25-64 jaar 4: >65 jaar	1: klasse 4 tegen 1,2,3 2: klasse 3 tegen 1,2 3: klasse 1 tegen 2	
effecten	χ^2	d.f.	χ^2 1%
A x B x C	5.0	3	11.3

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>	
A. <u>response-personen</u>	1: primaire response van augustus t/m september 1978 2: secundaire response van november 1978	1: klasse 1 tegen 2	
B. <u>regio</u>	1: noord 2: oost 3: west 4: zuid	1: klassen 1,2 tegen 3,4 2: klasse 1 tegen 2 3: klasse 3 tegen 4	
C. <u>vervoermiddelen- bezit</u>	1: auto 2: fiets 3: overig 4: geen	1: klasse 4 tegen 1,2,3 2: klasse 1 tegen 2,3 3: klasse 2 tegen 3	
effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x B x C	9.4	9	21.7
A x C	12.0	3	11.3
speciale effecten	z ($> z_{1\%} = 2.6$)		
A1 x C1	-3.1		

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>
A. <u>response-personen</u>	1: primaire response van november t/m december 1978 2: secundaire response van januari t/m maart 1979	1: klasse 1 tegen 2
B. <u>regio</u>	1: noord 2: oost 3: west 4: zuid	1: klassen 1,2 tegen 3,4 2: klasse 1 tegen 2 3: klasse 3 tegen 4
C. <u>vervoermiddelen- bezit</u>	1: auto 2: fiets 3: overig 4: geen	1: klasse 4 tegen 1,2,3 2: klasse 1 tegen 2,3 3: klasse 2 tegen 1

effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x B x C	7.9	9	21.7
A x C	34.3	3	11.3

speciale effecten $z (> z_{1\%} = 2.6)$

A x C1 -4.8

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>
A. <u>verplaatsingen</u>	1: primaire response november 1978 2: secundaire response november 1978	1: klasse 1 tegen 2
B. <u>dag van de week</u>	1: zondag 2: maandag 3: dinsdag 4: woensdag 5: donderdag 6: vrijdag 7: zaterdag	1: klassen 1,2,6,7 tegen 3,4,5 2: klassen 1,7 tegen 2,6 3: klasse 1 tegen 7 4: klasse 2 tegen 6 5: klasse 3 tegen 4 6: klasse 3 tegen 5
C. <u>hoofdvervoerswijze</u>	1: personenautobestuurder 2: personenautopassagier 3: fiets 4: te voet 5: overig	1: klasse 5 tegen 1,2,3,4 2: klassen 1,2 tegen 3,4 3: klasse 1 tegen 2 4: klasse 3 tegen 4

effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x C	13.2	4	13.3
A x B x C	50.2	24	43.0

speciale effecten	$z (> z_{1\%} = 2.6)$
A x C1	-3.1
A x B4 x C2	-3.1
A x B6 x C1	-2.7
A x B6 x C4	3.4

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>
A. <u>verplaatsingen</u>	1: primaire response januari t/m maart 1979 2: secundaire response januari t/m maart 1979	1: klasse 1 tegen 2
B. <u>dag van de week</u>	1: zondag 2: maandag 3: dinsdag 4: woensdag 5: donderdag 6: vrijdag 7: zaterdag	1: klassen 1,2,6,7 tegen 3,4,5 2: klassen 1,7 tegen 2,6 3: klasse 1 tegen 7 4: klasse 2 tegen 6 5: klasse 3 tegen 4 6: klasse 3 tegen 5
C. <u>hoofdvervoerswijze</u>	1: personenautobestuurder 2: personenautopassagier 3: fiets 4: te voet 5: overig	1: klasse 5 tegen 1,2,3,4 2: klassen 1,2 tegen 3,4 3: klasse 1 tegen 2 4: klasse 3 tegen 4

effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x C	41.0	4	13.3
A x B x C	73.9	24	43.0

speciale effecten	z ($> z_{1\%} = 2.6$)
A x C2	4.3
A x C3	-2.6
A x C4	3.9
A x B1 x C1	3.1
A x B1 x C2	-4.5
A x B4 x C4	-2.8
A x B5 x C2	3.3

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>
A. <u>verplaatsingen</u>	1: primaire response november 1978 2: secundaire response november 1978	1: klasse 1 tegen 2
B. <u>dag van de week</u>	1: zondag 2: maandag 3: dinsdag 4: woensdag 5: donderdag 6: vrijdag 7: zaterdag	1: klassen 1,2,6,7 tegen 3,4,5 2: klassen 1,7 tegen 2,6 3: klasse 1 tegen 7 4: klasse 2 tegen 6 5: klasse 3 tegen 4 6: klasse 3 tegen 5
C. <u>reismotief</u>	1: werken/zakelijk bezoek/ onderwijs 2: visite, logeren 3: winkelen 4: ontspanning, ommetje maken 5: overig	1: klasse 1 tegen 2,3,4,5 2: klasse 2 tegen 3,4,5 3: klasse 3 tegen 4,5 4: klasse 4 tegen 5

effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x C	25.7	4	13.3
A x B x C	39.4	24	43.0

speciale effecten	$z (> z_{1\%} = 2.6)$
A x C2	-4.6

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>
A. <u>verplaatsingen</u>	1: primaire response januari t/m maart 1979 2: secundaire response januari t/m maart 1979	1: klasse 1 tegen 2
B. <u>dag van de week</u>	1: zondag 2: maandag 3: dinsdag 4: woensdag 5: donderdag 6: vrijdag 7: zaterdag	1: klassen 1,2,6,7 tegen 3,4,5 2: klassen 1,7 tegen 2,6 3: klasse 1 tegen 7 4: klasse 2 tegen 6 5: klasse 3 tegen 4 6: klasse 3 tegen 5
C. <u>reismotief</u>	1: werken/zakelijk bezoek/ onderwijs 2: visite, logeren 3: winkelen 4: ontspanning, ommetje maken 5: overig	1: klasse 1 tegen 2,3,4,5 2: klasse 5 tegen 2,3,4 3: klasse 2 tegen 3 4: klasse 3 tegen 4

effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x C	9.7	4	13.3
A x B x C	31.1	24	43.0

speciale effecten	$z (> z_{1\%} = 2.6)$
A x B x C3	2.6

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>
A. <u>verplaatsingen</u>	1: primaire response november 1978 2: secundaire response november 1978	1: klasse 1 tegen 2
B. <u>afstandsklasse</u>	1: <2.5 km 2: 2.5-5 km 3: 5-7.5 km 4: >7.5 km	1: klasse 1 tegen 2,3,4 2: klasse 2 tegen 3,4 3: klasse 3 tegen 4
C. <u>hoofdvervoerswijze</u>	1: personenautobestuurder 2: personenautopassagier 3: openbaar vervoer 4: bromfiets 5: fiets 6: te voet	1: klasse 6 tegen 1,2,3,4,5 2: klasse 5 tegen 1,2,3,4 3: klasse 4 tegen 1,2,3 4: klasse 3 tegen 1,2 5: klasse 1 tegen 2

effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x C	55.2	5	15.1
A x B x C	62.0	15	30.6

speciale effecten	z ($> z_{1\%} = 2.6$)
A x C1	-4.4
A x C4	-3.9
A x C5	-5.0
A x B1 x C1	2.8
A x B1 x C2	-3.4
A x B3 x C3	3.0

<u>Variabele</u>	<u>Klassen</u>	<u>Opsplitsing</u>
A. <u>verplaatsingen</u>	1: primaire response januari t/m maart 1979 2: secundaire response januari t/m maart 1979	1: klasse 1 tegen 2
B. <u>afstandsklasse</u>	1: <2.5 km 2: 2.5-5 km 3: 5-7.5 km 4: >7.5 km	1: klasse 1 tegen 2,3,4 2: klasse 2 tegen 3,4 3: klasse 3 tegen 4
C. <u>hoofdvervoerswijze</u>	1: personenautobestuurder 2: personenautopassagier 3: openbaar vervoer 4: bromfiets 5: fiets 6: te voet	1: klasse 6 tegen 1,2,3,4,5 2: klasse 5 tegen 1,2,3,4 3: klasse 4 tegen 1,2,3 4: klasse 3 tegen 1,2 5: klasse 1 tegen 2

effecten	χ^2	d.f.	$\chi^2_{1\%}$
A x C	68.6	5	15.1
A x B x C	57.2	15	30.6

speciale effecten	z ($> z_{1\%} = 2.6$)
A x C1	2.8
A x C4	-6.8
A x C5	-3.8
A x B1 x C1	-3.9
A x B2 x C1	-3.1
A x B2 x C2	4.6

BIJLAGE 5. bij
RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN)

PARAMETERWAARDEN VAN AANTALLEN OPGEGEVEN VERPLAATSINGEN NAAR DAG VAN DE
WEEK EN AFSTANDKLASSEN (GRAFIEK 1 T/M 15)

GRAFIEK 1 T/M 15

Grafiek 1. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijze: personenauto-bestuurder.

Grafiek 2. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijze: personenauto-passagier.

Grafiek 3. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijze: fiets.

Grafiek 4. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijze: te voet.

Grafiek 5. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijze: overig.

Grafiek 6. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen van november 1978 naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijzen.

Grafiek 7. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen van januari t/m maart 1979 naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijzen.

Grafiek 8. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijze: personenauto-bestuurder.

Grafiek 9. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijze: personenauto-passagier.

Grafiek 10. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijze: openbaar vervoer.

Grafiek 11. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijze: bromfiets.

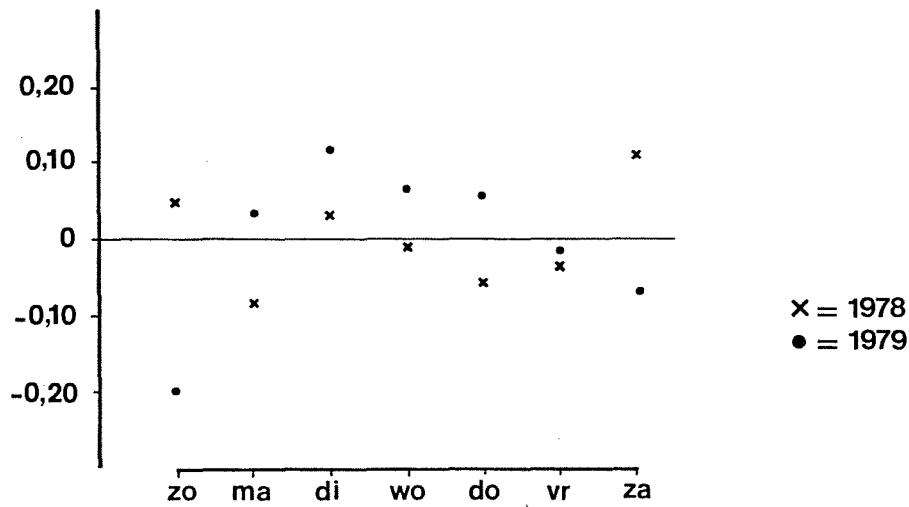
Grafiek 12. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijze: fiets.

Grafiek 13. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijze: te voet.

Grafiek 14. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen van november 1978 naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijzen.

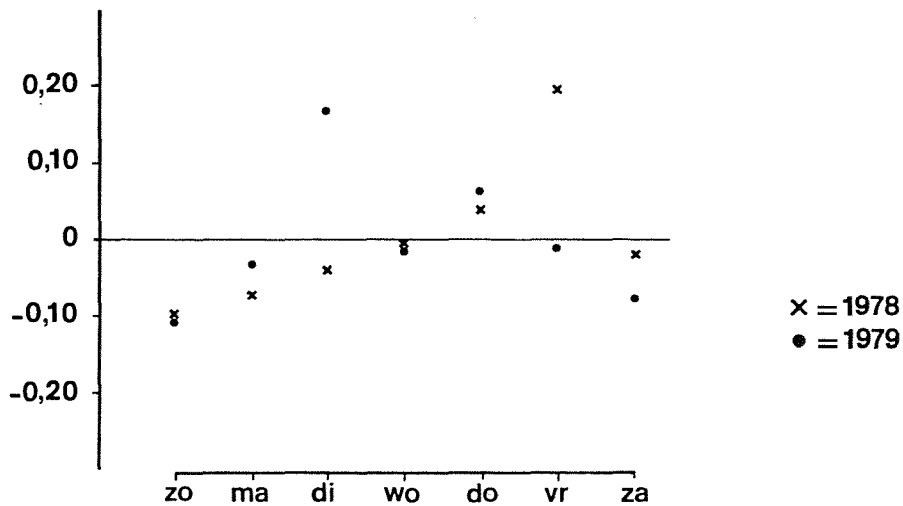
Grafiek 15. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen van januari t/m maart 1979 naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijzen.

Hoofdvervoerswijze: PERSONENAUTO bestuurder



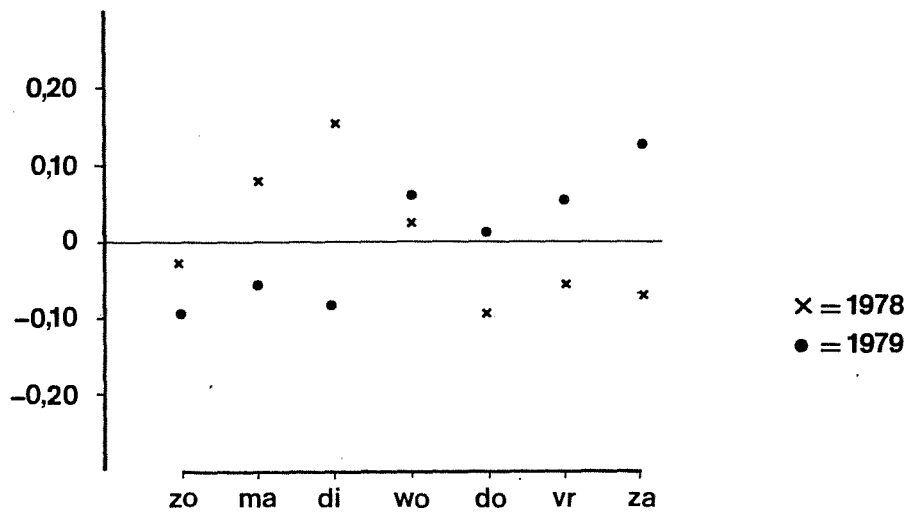
Grafiek 1. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijze: personenauto-bestuurder.

Hoofdvervoerswijze: PERSONENAUTO passagier



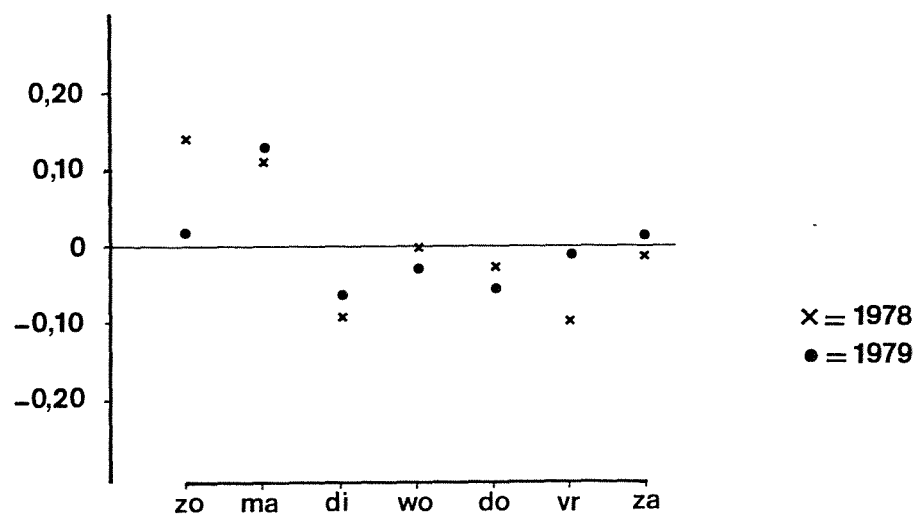
Grafiek 2. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijze: personenauto-passagier.

Hoofdvervoerswijze: FIETS



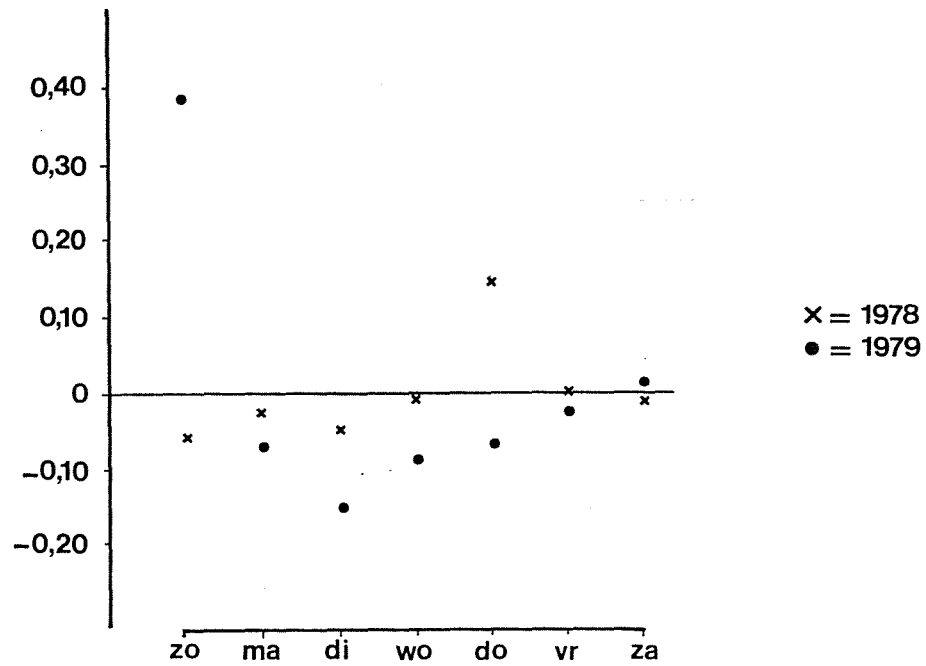
Grafiek 3. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijze: fiets.

Hoofdvervoerswijze: TE VOET

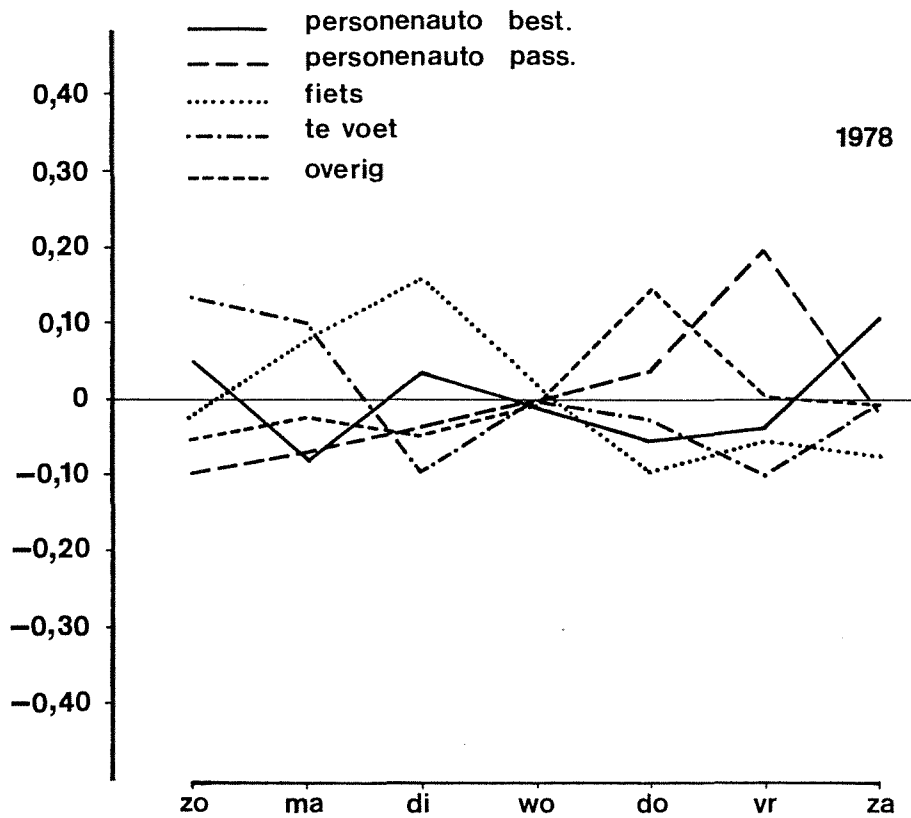


Grafiek 4. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijze: te voet.

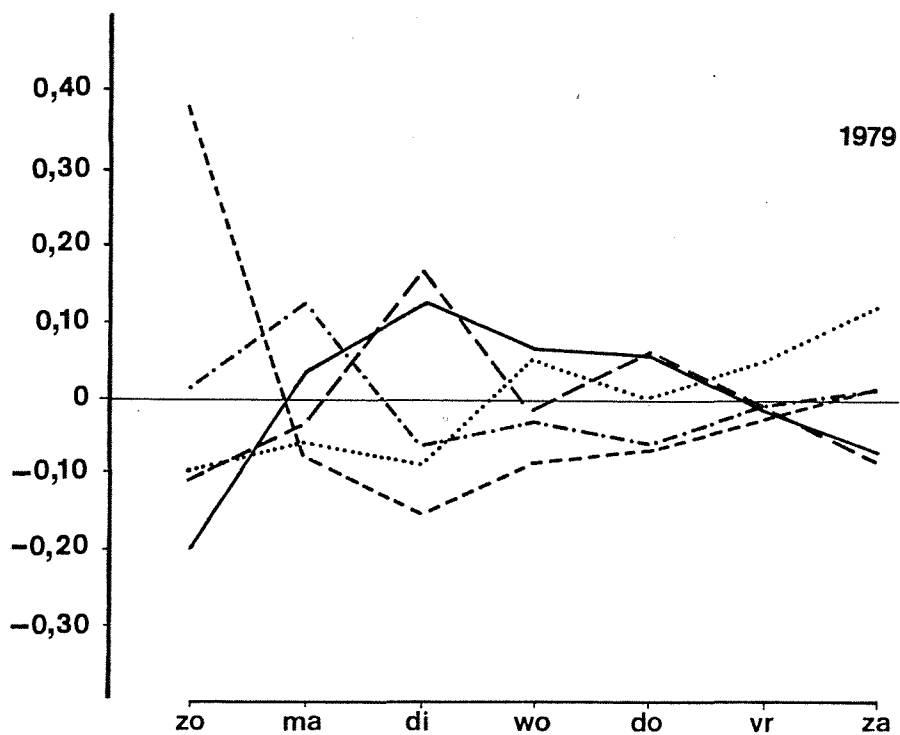
Hoofdvervoerswijze: OVERIG



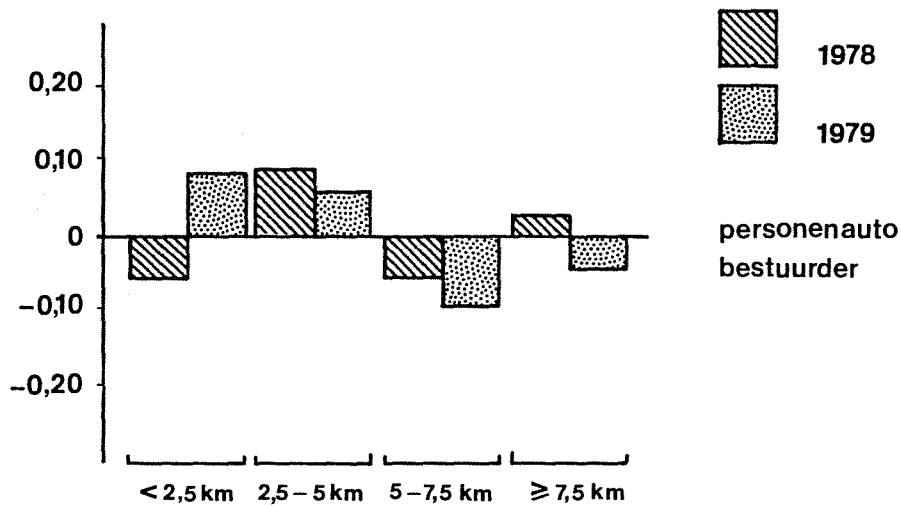
Grafiek 5. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijze: overig.



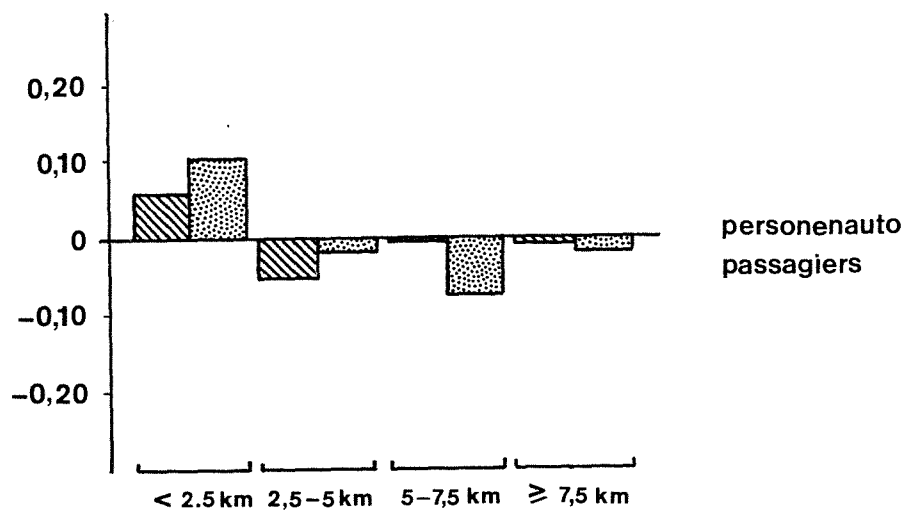
Grafiek 6. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen van november 1978 naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijzen.



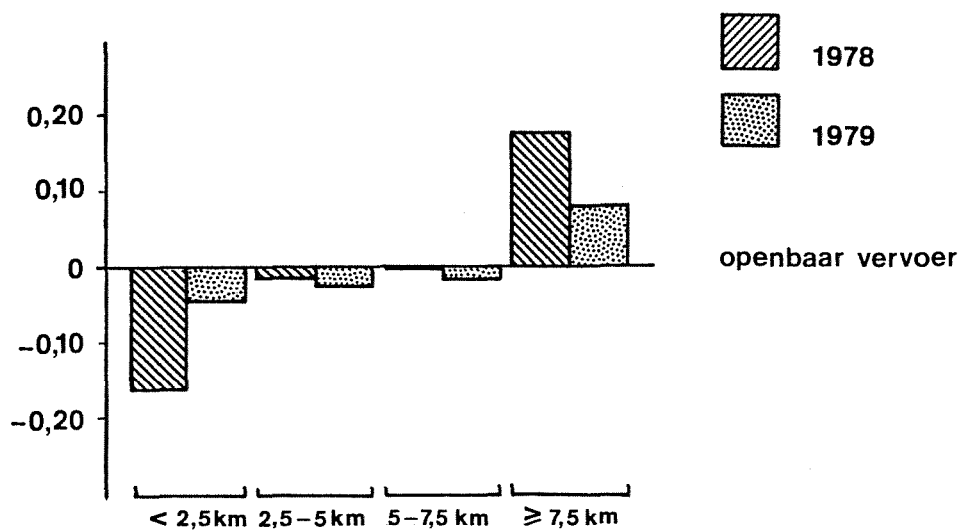
Grafiek 7. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen van januari t/m maart 1979 naar dagen van de week voor de hoofdvervoerswijzen.



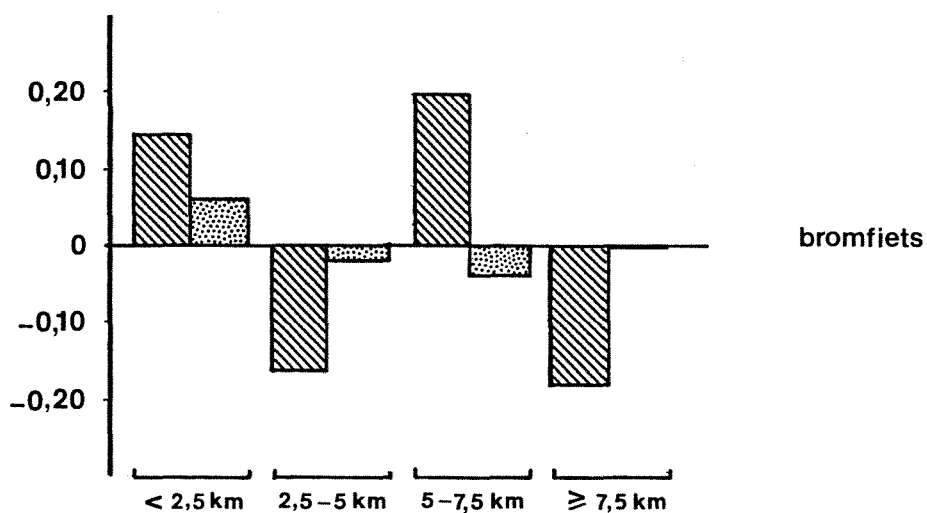
Grafiek 8. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijze: personenauto-bestuurder.



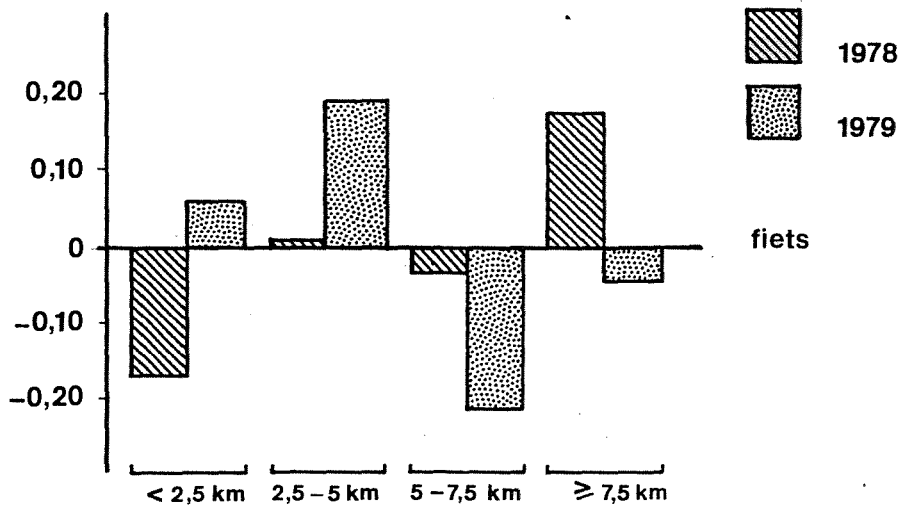
Grafiek 9. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijze: personenauto-passagier.



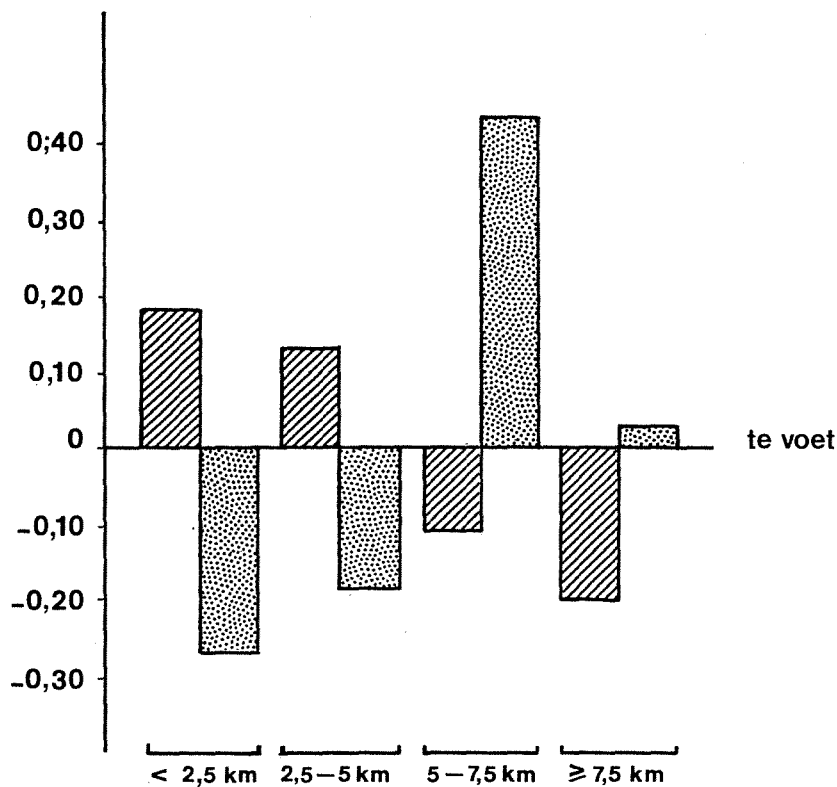
Grafiek 10. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijze: openbaar vervoer.



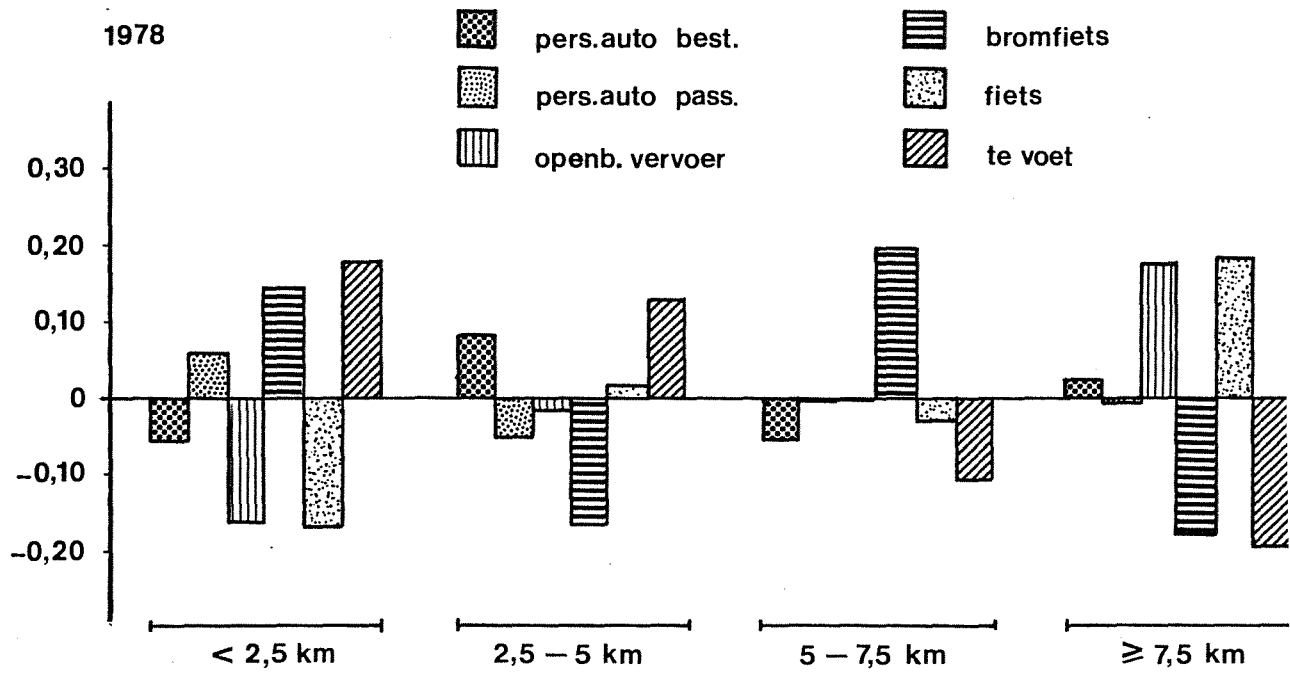
Grafiek 11. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijze: bromfiets.



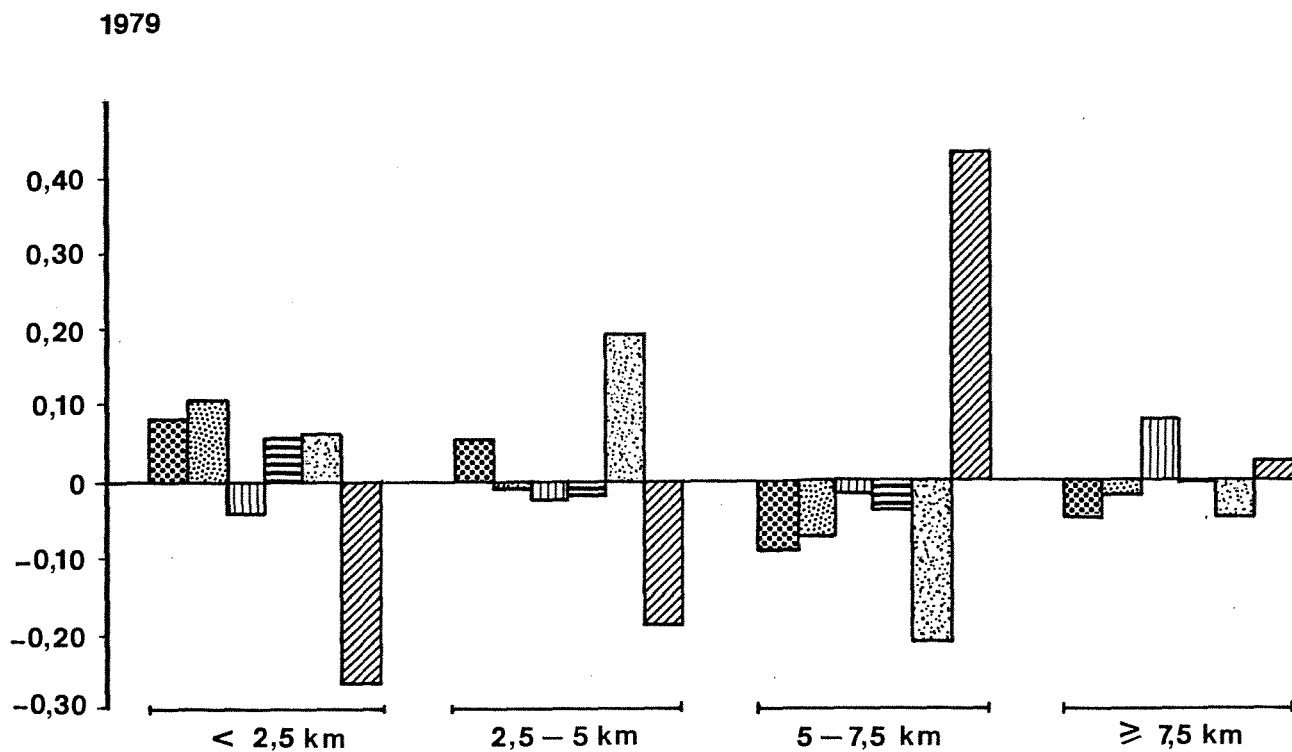
Grafiek 12. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijze: fiets.



Grafiek 13. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijze: te voet.



Grafiek 14. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen van november 1978 naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijzen.



Grafiek 15. Parameterwaarden van aantallen opgegeven verplaatsingen van januari t/m maart 1979 naar afstandsklassen voor de hoofdvervoerswijzen.

BIJLAGE 6. bij

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN)

VRAGENLIJSTEN CBS-ONDERZOEK VERPLAATSINGSGEDRAG EN VERKORTE VRAGENLIJST
DEELONDERZOEK NON-RESPONSE



centraal bureau voor de statistiek

hoofdafdeling
Persoons- en
gezins-enquêtes

uw brief van:

ons nummer:
H.01575-78-S-S8

onderwerp: ~~voorburg~~ heerlen,
onderzoek verplaatsings-
gedrag

M.,

Bij het Centraal Bureau voor de Statistiek wordt sinds januari 1978 onderzoek gedaan naar de manier waarop personen in Nederland deelnemen aan het verkeer. Welke afstanden worden er afgelegd door voetgangers, automobilisten, fietsers en gebruikers van het openbaar vervoer? Op welke tijden is men onderweg, en waar gaat men naar toe?

Dit onderzoek is erg belangrijk voor het oplossen van diverse problemen. Denkt U maar aan vraagstukken als verkeersveiligheid, filevorming, bescherming van voetgangers en milieu.

Het C.B.S. vraagt ook Uw medewerking aan dit onderzoek. Als U dat goed vindt, zal een van onze enquêtrices U dezer dagen bezoeken voor het stellen van een aantal vragen over de manier waarop U zich doorgaans verplaatst. Ook als U door omstandigheden, leeftijd of ziekte, zelden of nooit buiten de deur komt wil zij toch graag een paar vragen aan U stellen.

Onderaan deze brief vindt U het voorstel voor een bezoek en naam, adres en telefoonnummer van de enquêtrice.

Uw adres (niet Uw naam) hebben wij volkomen willekeurig overgenomen uit het register van woonadressen.

Uiteraard zullen alle gegevens, die U aan het C.B.S. verstrekt, vertrouwelijk behandeld worden.

(z.o.z.)

Mevrouw : _____

Adres : _____

Telefoon: _____

Stelt U voor _____ dag _____ voormiddag/middag/avond

voorburg, prinses beatrixlaan 428
postbus 959
2270 AZ voorburg
telefoon: 070-694341
telex: 32692 cbs nl
telegramadres: statistiek voorburg

heerlen, kloosterweg 1
postbus 4481
6401 CZ heerlen
telefoon: 045-736666
telex: 56724 cbshr nl
telegramadres: statistiek heerlen

Het C.B.S. maakt er slechts gebruik van voor het opstellen van overzichten, waarin Uw persoonlijke gegevens op geen enkele wijze terug te vinden zijn.

Onze enquêtrice is graag bereid om het onderzoek nader aan U toe te lichten. U kunt zich ook rechtstreeks wenden tot het C.B.S. (telefoon 045 - 73 66 66, toestel 2177 of 2374).

Het Hoofd der hoofdafdeling
Persoons- en gezins-enquêtes,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E.H.J. Vrancken', written over a horizontal line.

(Drs. E.H.J. VRANCKEN)



centraal bureau voor de statistiek

hoofdafdeling
Persoons- en
gezinsenquêtes

uw brief van:

ons nummer:

H.01273-78-S-S8

onderwerp:
onderzoek
Verplaatsingsgedrag

voorburg/heerlen,

Geachte Mevrouw/heer,

Enige tijd geleden heeft het Centraal Bureau voor de Statistiek U gevraagd, Uw medewerking aan het onderzoek Verplaatsingsgedrag te willen verlenen. Zeer tot onze spijt heeft, om welke reden dan ook, geen vraaggesprek met U kunnen plaatsvinden.

Dit onderzoek is van groot belang. Het zal gebruikt worden bij belangrijke zaken zoals verkeersveiligheid, bescherming van voetgangers, openbaar vervoer, filevorming, enzovoort. Wij doen dan ook nogmaals een dringend beroep op U, om Uw medewerking aan dit onderzoek te verlenen. Wij kunnen het vraaggesprek met U niet missen.

Aan de Nederlandse Stichting voor de Statistiek is door ons opdracht gegeven om het gesprek met U te realiseren. Wij hopen van harte dat U het gesprek zult toestaan.

Wellicht ten overvloede wijzen wij U erop, dat alle gegevens slechts gebruikt zullen worden voor het maken van totaal-overzichten en dat daarin van U persoonlijk niets terug te vinden zal zijn.

Voor inlichtingen of vragen over dit onderzoek kunt U zich wenden tot de Nederlandse Stichting voor de Statistiek (telefoon 070 - 51 26 61, toestel 218) of rechtstreeks tot het Centraal Bureau voor de Statistiek (telefoon 045 - 73 66 66, toestel 2177 of 2374).

Vertrouwend op Uw medewerking.

Hoogachtend,

Het Hoofd der hoofdafdeling
Persoons- en gezinsenquêtes,

(Drs. E. H. J. VRANCKEN)

voorburg, prinses beatrixlaan 428
postbus 859
2270 AZ voorburg
telefoon: 070-694341
telex: 32692 cbs nl
telegramadres: statistiek voorburg

heerlen, kloosterweg 1
postbus 4481
6401 CZ heerlen
telefoon: 045-736666
telex: 55724 cbsnl
telegramadres: statistiek heerlen



centraal bureau voor de statistiek

Bijlage 6.4.

Hoofdafdeling Persoons- en Gezinsenquêtes

Kloosterweg 1 6401 CZ HEERLEN Postbus 4481

Telefoon 045 - 73 66 66 Toestel 2374

onderzoek

VERPLAATSINGSGEDRAG

omslagformulier

Volgnummer :

Gemeente :

Naam enquêtrice :

Enquêtricenummer

--	--	--	--	--	--

Is het interview telefonisch of schriftelijk afgezegd?	ja, voor eerste bezoek	1	} naar volgende vraag
	na eerste bezoek	2	
	na tweede bezoek	3	
	na derde bezoek	4	
	neen	5	

Wanneer is het bezoek afgelegd?	eerste bezoek	tweede bezoek	derde bezoek				
	----- dag	----- dag	----- dag				
	----- datum	----- datum	----- datum				
	----- tijd	----- tijd	----- tijd				
Heeft het interview plaatsgevonden?	Ja	1	Ja	1	Ja	1	naar vraag a
	Neen	2	Neen	2	Neen	2	

Indien het interview heeft plaatsgevonden, wilt u dan de tijdsduur ervan invullen? ----- minuten.

Vraag nr.	Omschrijving	Antwoord	
a	Waarom heeft het interview niet plaatsgevonden?	1 - geen contact met het huishouden of alleenstaande mogelijk	naar vraag d
		2 - men is niet in staat om het gesprek te voeren	naar vraag c
		3 - het interview is geweigerd door het huishouden of de alleenstaande	naar vraag b
b	Waarom is het interview geweigerd?	1 - pertinente weigering (zonder motivering)	naar vraag e
		2 - geen interesse, men ziet het nut van de enquête niet in	naar vraag e
		3 - men is bang dat de antwoorden verkeerd gebruikt zullen worden .	naar vraag e
		4 - andere redenen	naar vraag e
		Noteer hieronder kort de kernuitspraak, waarmee de weigering wordt geformuleerd of gemotiveerd. ----- ----- -----	

Vraag nr.	Omschrijving	Antwoord	
c	Waarom is men niet in staat om het gesprek te voeren?	<p>1 - Taalbarrière: men kent niet voldoende Nederlands</p> <p>2 - Alleenstaande is ziek, dement of anderszins zodanig gehandicapt dat het vraaggesprek niet mogelijk of niet gewenst is</p> <p>3 - Het is niet mogelijk of wenselijk dat het vraaggesprek gevoerd wordt vanwege familie-omstandigheden in het huishouden of van alleenstaande</p> <p>4 - Het vraaggesprek is niet mogelijk of wenselijk om andere reden (drukke praktijk, drukke zaak e.d.)</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>ENQ.: Normaal geldt: "Geen tijd" = Weigering. Geen tijd mag hier <u>alleen</u> worden ingevuld als u duidelijk aanwijzingen hebt, dat men inderdaad verhinderd is door bijv. druk winkelbedrijf, drukke artsenpraktijk, verhuizing e.d.</p> </div> <p>Toelichting ----- ----- ----- -----</p>	<p>naar vraag e</p> <p>naar vraag e</p> <p>naar vraag e</p> <p>naar vraag e</p>
d	Waarom is geen contact mogelijk?	<p>1 - Het opgegeven adres is onvindbaar of bestaat niet (meer)</p> <p>2 - Het opgegeven adres is onbewoond of is geen woonadres</p> <p>3 - Er is wel iemand thuis, maar men doet niet open (voor vreemden) .</p> <p>4 - Alleenstaande verblijft in een ziekenhuis, verpleeghuis of andere inrichting, waar het vraaggesprek niet mogelijk of niet gewenst is</p> <p>5 - Alleenstaande is overleden . . .</p> <p>6 - Om andere reden geen enkel contact met het huishouden of de alleenstaande mogelijk</p> <p>Toelichting ----- ----- ----- -----</p>	<p>einde</p> <p>einde</p> <p>naar vraag e</p> <p>einde</p> <p>einde</p> <p>naar vraag e</p> <p>Zie ommezijde</p>

Vraag nr.	Omschrijving	Antwoord										
e	<p>Het contact met het huishouden of de alleenstaande, de waarneming van woning en buurt, mensen die u ter plaatse aantrof of mededelingen in telefoonboek en beroepengids hebben u wellicht een indruk gegeven van de klasse van het huishouden of de alleenstaande.</p> <p>Indien uitsluitend telefonisch contact, vraag dan (taktisch!) naar een beroepsaanduiding (noteer deze aanduiding onder g).</p>	<p>1 - het huis is een inrichting, tehuis, klooster, internaat e.d. . .</p> <p>2 - het huis is een appartement voor verpleegsters of studenten; verpleegsters- of studentenflat . . .</p> <p>3 - het huis duidt op de aanwezigheid van een boerenfamilie</p> <p>4 - het huis duidt op volksbuurtklasse</p> <p>5 - het huis duidt op middenklasse . .</p> <p>6 - het huis duidt op "beter publiek"</p> <p>7 - het huis duidt op "zeer gegoede klasse"</p> <p>8 - anders, te weten: ----- ----- ----- -----</p>	<p>einde</p> <p>naar vraag g</p> <p>naar vraag g</p> <p>naar vraag f</p> <p>naar vraag f</p> <p>naar vraag f</p> <p>naar vraag f</p> <p>naar vraag f</p>									
f	<p>Geef door middel van een verticale streep aan waar naar uw gevoelens het huishouden of de alleenstaande geklasseerd moet worden:</p>	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 33%; text-align: center;">hoge</td> <td style="width: 33%; text-align: center;">sociale</td> <td style="width: 33%; text-align: center;">lage</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">sociale</td> <td style="text-align: center;">midden-</td> <td style="text-align: center;">sociale</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">klasse</td> <td style="text-align: center;">klasse</td> <td style="text-align: center;">klasse</td> </tr> </table> <p>-----</p>	hoge	sociale	lage	sociale	midden-	sociale	klasse	klasse	klasse	<p>naar vraag g</p>
hoge	sociale	lage										
sociale	midden-	sociale										
klasse	klasse	klasse										
g	<p>Noteer hiernaast het beroep dat door de alleenstaande of het hoofd van het huishouden (waarschijnlijk) uitgeoefend wordt of uitgeoefend is. Of noteer een beroepsaanduiding die bij de alleenstaande of het hoofd van het huishouden lijkt te passen.</p>	<p>(geschatte) beroepsaanduiding:</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>-----</p>	<p>einde</p>									

Opmerkingen:



centraal bureau voor de statistiek

ONDERZOEK VERPLAATSINGSGEDRAG

V R A G E N L I J S T A

VOOR EEN HUISHOUDEN OF EEN ALLEENSTAANDE

BASISGEGEVENS

Enquêtricenummer:

Volgnummer :

Huishouden :

Gemeente -----

Vraag nr.	Omschrijving	Antwoord	code	naar vraag
1	Hoeveel huishoudens en/of alleenstaanden wonen op dit adres?	----- huishouden(s) ----- alleenstaande(n)		} 2
2	Bent u de hoofdbewoner van dit adres:	Ja Neen	1 2	} 3
<p>ENQ.: Voor elk huishouden en/of alleenstaande op hetzelfde adres moet u een aparte vragenlijst A aanleggen. Nummer in dit geval de vragenlijst A door in de kop bij "Huishouden" een vervolgnummer in te vullen.</p>				
3	<i>Meer antwoorden mogelijk.</i> Bent u in het bezit van een:	tuin bij het woonadres caravan met vaste standplaats . . tweede woning	1 2 4	} 4A
4A	Sinds wanneer woont u in deze gemeente	sinds uw geboorte sinds ----- (jaartal) weet niet/geen antwoord	1 9	} 5 } 4B
4B	<i>Indien buitenland, tevens land vermelden.</i> In welke gemeente woonde u hiervoor?	----- ----- weet niet/geen antwoord	9	} 4C
4C	Speelde verandering van werkadres van hoofd van het huishouden een rol bij de verhuizing:	Ja Neen	1 2	4D 4E
4D	In welk jaar veranderde u van werkadres? In welke gemeente lag het vroegere werkadres?	----- (jaartal) -----		} 5
4E	<i>Geef kaart 1.</i> Wat was dan de belangrijkste reden van verhuizing? Wilde u:	dichter bij het werk wonen . . . liever buiten wonen beter wonen een huis met tuin een groter huis iets anders, nl.: ----- -----	1 2 3 4 5 6	} 5
5	Uit hoeveel personen bestaat dit huishouden?	----- personen		6

ENQ.: Verantwoord deze personen (persoon) op de volgende bladzijden

- Tijdelijk afwezige personen ook vermelden (dus bijv. niet vergeten personen met vakantie, in militaire dienst 1^e oefening, voor korter dan één jaar opgenomen in ziekenhuis)
- Tijdelijk aanwezige personen niet vermelden (dus bijv. niet opnemen gasten, logés)
- Voor kinderen jonger dan 4 jaar behoeft vraag 11 niet te worden INGEVULD, aangezien voor hen geen vragenlijst B behoeft te worden aangelegd.

Regelnummer	Vraag 6	Vraag 7	Vraag 8		Vraag 9	Vraag 10
	Samenstelling huishouden <i>Regelnummer 01 voor het hoofd van het huishouden of de alleenstaande. Voor de overige leden de relatie tot het hoofd. Invullen: bijv. echtgenote, zoon, schoonzuster, broer, schoonmoeder, pleegkind, vriend, vaste partner, kostganger of dergelijke</i>	Geboorte mnd/jaar	Geslacht M V	Burgerlijke staat <u>gehuwd</u> of als <u>gehuwd</u> <u>samenwonend</u> ; <u>gescheiden</u> en niet <u>samenwonend</u> ; <u>weduwstaat</u> en niet <u>samenw.</u> ; altijd <u>on-gehuwd</u> geweest.	Nationaliteit	
01			1	2		
02			1	2		
03			1	2		
04			1	2		
05			1	2		
06			1	2		
07			1	2		
08			1	2		
09			1	2		
10			1	2		
11			1	2		
12			1	2		

Indien meer dan 12 personen een tweede Vragenlijst A aanleggen (regelnummer wijzigen in 13, 14 enz.)

Vraag 11

De bezitter van een vervoermiddel is degene die het vervoermiddel in dagelijks gebruik beschikbaar heeft. Dit betekent dat de bezitter niet in alle gevallen de juridische eigenaar hoeft te zijn.

Geef kaart 2.

Voor elk van de leden van het huishouden aangeven welk vervoermiddel zij bezitten.

Invullen bij het ophalen.

auto	fiets	bromfiets	motor	snorfiets	overig nl.:	Verder met: zie de voetnoten.	Vrg. lijst B terugontvangen ja/nee	Indien geen verplaatsing ingevuld, reden opgeven		
								1 ^e dag	2 ^e dag	3 ^e dag
1	2	4	8	16		1)				
1	2	4	8	16		2)				
1	2	4	8	16						
1	2	4	8	16						
1	2	4	8	16						
1	2	4	8	16						
1	2	4	8	16						
1	2	4	8	16						
1	2	4	8	16						
1	2	4	8	16						
1	2	4	8	16						
1	2	4	8	16						
1	2	4	8	16						
1	2	4	8	16						

1) Uitsluitend voor het hoofd van het huishouden of de alleenstaande doorgaan met vraag 12 op de ACHTERZIJDE van deze vragenlijst.

2) Voor alle personen van 12 jaar of ouder vragenlijst B-1 aanleggen door het invullen van de BASISGEGEVENS.

Voor alle personen tussen 4 en 12 jaar vragenlijst B-2 aanleggen door het invullen van de BASISGEGEVENS.

Vraag nr.	Omschrijving	Antwoord	code	naar vraag
12	Geef kaart 3. Heeft u bij uw woning een parkeergelegenheid? Dat wil zeggen:	- een privé-garage of gelegenheid op het erf	1	} 13
		- een gratis parkeerplaats op loopafstand (van ----- min.) .	2	
		- parkeergelegenheid tegen betaling op loopafstand (van ----- min.)	3	
		- parkeergelegenheid op of langs de rijbaan	4	
		- geen parkeergelegenheid bij uw woning	5	
13	Kunt u een station van de Ned. Spoorwegen bereiken met openbaar vervoer (eventueel met overstappen):	ja	1	14A
		neen	2	} 15
		of lopend te bereiken	0	
		weet niet/geen antwoord	9	
14A	Om de hoeveel minuten vertrekt een bus, tram of metro naar dit station?	in spitsuren : ----- min.		} 14B
		buiten spitsuren: ----- min.		
14B	Moet u dan onderweg nog overstappen:	Ja	1	} 14C
		Neen	2	
14C	Hoeveel minuten loopt u naar de eerste halte die verbinding geeft met het station? ----- min.			15
15	Kunt u een winkelcentrum bereiken met openbaar vervoer (eventueel met overstappen):	ja	1	16A
		neen	2	} 1)
		of lopend te bereiken	0	
		weet niet/geen antwoord	9	
16A	Om de hoeveel minuten vertrekt een bus, tram of metro naar dit winkelcentrum:	in spitsuren : ----- min.		} 16B
		buiten spitsuren: ----- min.		
16B	Moet u dan onderweg nog overstappen:	ja	1	} 16C
		neen	2	
16C	Hoeveel minuten loopt u naar de eerste halte die verbinding geeft met het winkelcentrum? ----- min.			1)

1) Voor het hoofd van het huishouden of de alleenstaande vragenlijst B1 aanleggen door het invullen van de BASISGEGEVENS.



centraal bureau voor de statistiek

Persoons- en Gezinsenquête
Kloosterweg 1, Heerlen

Enquêtricenummer:

Volgnummer :

Huishouden :

Regelnummer :

ONDERZOEK VERPLAATSINGSGEDRAG

VRAGENLIJST **B-1**

TOELICHTING

Deze vragenlijst is bestemd voor personen van 12 jaar of ouder en bestaat uit twee delen: DEEL 1 en DEEL 2

DEEL 1 bevat vragen naar privé-omstandigheden die van invloed kunnen zijn op uw dagelijkse verplaatsingen. De meeste vragen kunt u beantwoorden door het zetten van één kruisje in het hokje horend bij het door u gekozen antwoord. Bij sommige vragen wordt u verzocht het antwoord te schrijven op de daarvoor bestemde schrijflijn(en).

Er kunnen vragen gesteld worden die u niet duidelijk zijn, vraag in dat geval aan de enquêtrice (bij haar tweede bezoek) om uitleg.

Bij het eerste bezoek van de enquêtrice werd u gevraagd om enige dagen bij te houden (te noteren) waar u zoal naar toe gaat, d.w.z. de verplaatsing die u maakt. Deze verplaatsingen kunt u noteren in DEEL 2 van deze vragenlijst. Aan het begin van DEEL 2 staat uitgelegd hoe u dat moet doen.

DEEL 1

- 1a. Bent u in het bezit van een geldig rijbewijs voor een personenauto?
- 1 Ja, sinds -----
- 2 Neen
- 1b. Bent u in het bezit van een geldig rijbewijs voor een motor?
- 1 Ja, sinds -----
- 2 Neen
2. Heeft u een werkring?
- Bedoeld wordt werk in loondienst, zelfstandig beroep, eigen bedrijf of medewerkend als echtgenote of ongehuwd kind in het gezinsbedrijf. Ook "ja" invullen indien u slechts enkele uren per week werkt.*
- 1 Ja ----- → naar vraag 4
- 2 Neen
3. Zo "neen", bent u dan:
- 1 Werkloos of werkzoekend
- 2 Militair (1^e oefening)
- 3 Scholier/student
- 4 Werkzaam in eigen huishouden of in dat van de ouders
- 5 Gepensioneerd/rentenier
- 6 Invalide, W.A.O.-er of derg.
- 7 Iets anders, nl.: -----
-
- } door-
gaan
met
vraag
7a.
4. Wat is uw positie in die werkring?
- 1 In loondienst bijv. als arbeider, employé, directeur N.V., B.V. of dergelijke
- 2 Als zelfstandige bijv. als eigenaar, mede-eigenaar, firmant, pachter of dergelijke voor eigen rekening
- 3 Medewerkend in het gezinsbedrijf (niet op loonlijst)
- 5a. Kunt u zo nauwkeurig mogelijk opgeven welk beroep of welke functie u uitoefent?
-
- 5b. Kunt u dit nog aanvullen door het omschrijven van de voornaamste werkzaamheden die u daarbij verricht?
-
- Bijv. beroep "bouwvakker" voornaamste werkzaamheden "beton storten"*
-
6. In wat voor soort bedrijf, zaak, praktijk, dienst of instelling werkt u?
-
- Bijv. gemeentesecretarie, kruidenierszaak, supermarkt, fabriek van stalen meubelen.*
- U mag ook de naam van het bedrijf, zaak, praktijk, dienst of instelling opgeven.
-

- 7a. Volgt u op dit moment nog onderwijs op een school, een opleiding of cursus? 1 Ja 2 Neen → naar vraag 8a

- 7b. Zo "ja", welke?

school/opleiding/cursus	richting	klas, studiejaar of gedeelte
-----	-----	-----
-----	-----	-----

- 8a. Heeft u na de lagere school nog op andere scholen gezeten of nog andere opleidingen of cursussen gevolgd? 1 Ja 2 Neen → naar vraag 9

- 8b. Welke opleidingen waren dat dan?

school/opleiding/cursus	richting	diploma		klas/jaar/gedeelte met succes doorlopen
		JA	NEEN	
-----	-----	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	-----
-----	-----	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	-----
-----	-----	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	-----
-----	-----	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	-----
-----	-----	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	-----

9. Kunt u aangeven hoe groot uw netto-jaarinkomen of hoe groot uw netto-maandinkomen ongeveer is?

Deze gegevens worden UITSLUITEND gebruikt om bepaalde inkomensgroepen met elkaar te vergelijken.

NETTO-BEDRAGEN

jaarinkomen

- 1 f 0,= tot f 1.000,=
 2 f 1.000,= tot f 5.000,=
 3 f 5.000,= tot f 10.000,=
 4 f 10.000,= tot f 15.000,=
 5 f 15.000,= tot f 17.000,=
 6 f 17.000,= tot f 21.000,=
 7 f 21.000,= tot f 25.000,=
 8 f 25.000,= tot f 31.000,=
 9 f 31.000,= tot f 40.000,=
 10 f 40.000,= of meer
 11 Geen eigen inkomen

maandinkomen

- 1 f 0,= tot f 75,=
 2 f 75,= tot f 400,=
 3 f 400,= tot f 800,=
 4 f 800,= tot f 1.100,=
 5 f 1.100,= tot f 1.300,=
 6 f 1.300,= tot f 1.600,=
 7 f 1.600,= tot f 1.900,=
 8 f 1.900,= tot f 2.400,=
 9 f 2.400,= tot f 3.075,=
 10 f 3.075,= of meer
 11 Geen eigen inkomen

(bijv. voor kinderen of echtgenoten zonder eigen inkomen)

10a.	Heeft u één vast werk- of school- adres OF een vast adres waar u zich voor of na het werk meldt (vast mel- dingspunt)?	<input type="checkbox"/> 1 Ja, een vast werkadres of meldingspunt <input type="checkbox"/> 2 Ja, een vast schooladres <input type="checkbox"/> 3 Neen <input type="checkbox"/> 4 Niet van toepassing
------	---	---

Indien u vraag 10a met 'Neen' of 'Niet van toepassing' hebt beantwoord, kunt u verdergaan met vraag 14a.

10b.	Is dit vast adres tevens uw woon- adres?	<input type="checkbox"/> 1 Ja <input type="checkbox"/> 2 Neen
------	---	--

Indien u vraag 10b met 'Ja' hebt beantwoord, kunt u verdergaan met vraag 14a.

10c.	Ligt dit adres in uw woongemeente? Zo neen, in welke andere gemeente ligt het dan? Indien deze gemeente in het buitenland ligt, wilt u dan het land vermelden?	<input type="checkbox"/> 1 Ja <input type="checkbox"/> 2 Neen In: ----- -----
10d.	Hoeveel dagen per week gaat u gewoonlijk naar dat adres toe?	----- dagen per week
11a.	Kunt u uw werk- of schooladres met openbaar vervoer (tram, bus, me- tro, trein) bereiken?	<input type="checkbox"/> 1 Ja <input type="checkbox"/> 2 Neen <input type="checkbox"/> 9 Weet ik niet
11b.	Zo ja, hoeveel minuten moet u dan van uw huis naar de (eerste) halte lopen?	----- minuten
11c.	En om de hoeveel minuten vertrekt dan deze tram, bus, metro of trein?	----- minuten
12.	Ontvangt u voor het op en neer reizen tussen uw woonadres en uw werk- of school- adres een onkostenvergoeding? Zo ja, hoeveel?	<input type="checkbox"/> 1 Ja, op basis van openbaar vervoer f. ----- per maand <input type="checkbox"/> 2 Ja, anders dan op basis van openbaar vervoer f. ----- per maand <input type="checkbox"/> 3 Ja, een vergoeding voor het aantal kilometers f. ----- per kilometer <input type="checkbox"/> 4 Neen, ontvangt daarvoor geen vergoeding

PERSONEN VAN 17 JAAR OF JONGER KUNNEN DOORGAAN MET DEEL 2

PERSONEN VAN 18 JAAR OF OUDER DIENEN EERST NOG DE ONDERSTAANDE VRAGEN IN TE VULLEN

13a.	Indien u per auto naar uw werk- of schooladres gaat of zou gaan, hoe- lang moet u daar dan naar een par- keerplaats zoeken? <i>Deze vraag ook invullen indien u niet over een auto beschikt.</i>	<input type="checkbox"/> 1 Hoeft niet te zoeken maar vindt di- rect een parkeerplaats <input type="checkbox"/> 2 Moet minder dan 5 minuten zoeken <input type="checkbox"/> 3 Moet minstens 5 minuten of langer zoeken <input type="checkbox"/> 9 Weet niet hoelang gezocht moet worden
13b.	Hoelang moet u dan van deze par- keerplaats naar uw werk- of school- adres lopen?	<input type="checkbox"/> 1 minder dan 5 minuten <input type="checkbox"/> 2 minstens 5 minuten

- | | | |
|------|---|--|
| 14a. | Heeft u voor privé-gebruik een auto ter beschikking? | <input type="checkbox"/> 1 Ja
<input type="checkbox"/> 2 Neen |
| 14b. | Zo 'Ja', bent u de voornaamste gebruiker van deze auto? | <input type="checkbox"/> 1 Ja
<input type="checkbox"/> 2 Neen |

Indien u vraag 14a met 'Neen' hebt beantwoord, kunt u verdergaan met Deel 2.

- | | | |
|-----|---|--|
| 15. | Wat is het merk/type van <u>deze</u> auto?
<i>Indien u over meer dan één auto beschikt, wilt u dan de gegevens van de auto die uzelf het meest gebruikte invullen?</i> | MERK: -----
TYPE: ----- |
| 16. | Wat is het bouwjaar van <u>deze</u> auto? | 19---- |
| 17. | Sinds welk jaar heeft u de beschikking over <u>deze</u> auto? | 19---- |
| 18. | Hoeveel kilometer (ongeveer) wordt er per jaar met <u>deze</u> auto gereden? | ----- kilometer |
| 19. | Is <u>deze</u> auto eigendom van iemand uit het huishouden, of staat hij op naam van een zaak of firma? | <input type="checkbox"/> 1 Eigendom van iemand uit het huishouden
<input type="checkbox"/> 2 Op naam van zaak of firma
<input type="checkbox"/> 9 Weet niet |
| 20. | Ontvangt u voor <u>deze</u> auto een maandelijkse vergoeding? Zo ja, hoeveel is dat dan gemiddeld per maand? (eventueel ook kilometer-declaraties) | <input type="checkbox"/> 1 Ja, minder dan f 100,=
<input type="checkbox"/> 2 Ja, een bedrag van f 100,= tot f 200,=
<input type="checkbox"/> 3 Ja, een bedrag van f 200,= tot f 300,=
<input type="checkbox"/> 4 Ja, een bedrag van f 300,= tot f 400,=
<input type="checkbox"/> 5 Ja, f 400,= of meer
<input type="checkbox"/> 6 Neen, ontvangt geen maandelijkse vergoeding |
| 21. | In welk jaar kon u voor het eerst over een auto beschikken? | 19---- |

Einde Deel 1 Doorgaan met Deel 2

DEEL 2

TOELICHTING

Op de volgende 2 bladzijden treft u een voorbeeld aan van een verplaatsing van uw woning naar bijv. uw werk en de terugreis van uw werk naar uw woning.

Voorbeeld

U gaat op 2 oktober om 8.00 uur van huis naar uw werk.

(adres: Muntstraat 10, Brakelen). Eerst per fiets naar het station (2 km.), daarna 8 km. per trein en dan nog 1 km. te voet.

Om 10 voor 9 komt u op uw werk aan. (zie linker voorbeeld op de volgende pagina.)

Om 17.30 uur gaat u met een collega per auto weer naar huis, waar u om 17.50 uur aankomt. (zie rechter voorbeeld op de volgende pagina.)

Veelvuldige verplaatsingen

Als u een beroep hebt waardoor u erg veel "onderweg" bent, bijv. postbode, bezorger, vertegenwoordiger of arts, zou het teveel moeite kosten al de verplaatsingen apart op te schrijven. Wilt u in dat geval deze verplaatsingen in onderstaand schema invullen.

Alle andere verplaatsingen gaarne normaal op de verplaatsingsformulieren noteren.

Vervoermiddel	Afgelegde afstand (in KM) in de periode waarover u het boekje invult	Aantal gemaakte verplaatsingen
Personenauto, (als bestuurder)	----- KM	-----
Personenauto (als passagier)	----- KM	-----
Motor/scooter	----- KM	-----
Bromfiets	----- KM	-----
Fiets	----- KM	-----
Lopen	----- KM	-----
Bestelauto	----- KM	-----
Vrachtauto	----- KM	-----
Bus/touringcar	----- KM	-----
-----	----- KM	-----

VERPLAATSINGSFORMULIER

1 Datum van de verplaatsing 2 - 10 - 1978

2 Plaats van vertrek:

1 van huis \longrightarrow naar vraag 5

3 van een ander adres:

Straat:

Gemeente:

3 Wat voor soort adres was dat?

1 Woning, pension

2 Winkel, kapper, markt

3 Kantoor, bank

4 Fabriek, werkplaats

5 Park, vrije natuur, strand

6 Ander soort adres of plaats, nl.:

.....

4 Wat deed U op het adres van vertrek?

1 Wonen, thuis zijn

2 Werken op een vast adres

3 Werken op een wisselend adres

4 Onderwijs volgen

5 Winkelen, boodschappen doen

6 Iets anders, nl.:

.....

5 Tijdstip van vertrek: 8.00 uur

6 Plaats van aankomst:

1 thuis \longrightarrow naar vraag 5

2 een ander adres:

Straat: MUNTSTRAAT 10

Gemeente: BRAKELEN

7 Wat voor soort adres was dat?

1 Woning, pension

2 Winkel, kapper, markt

3 Kantoor, bank

4 Fabriek, werkplaats

5 Park, vrije natuur, strand

6 Ander soort adres of plaats, nl.:

.....

8 Wat deed U op het adres van aankomst?

1 Wonen, thuis zijn

2 Werken op een vast adres

3 Werken op een wisselend adres

4 Onderwijs volgen

5 Winkelen, boodschappen doen

6 Iets anders, nl.:

.....

9 Tijdstip van aankomst: 8.50 uur

10 Gebruikte U bij deze verplaatsing een personenauto?

1 ja \longrightarrow naar vraag 12

2 neen

11 Was er wel een auto die U had kunnen gebruiken?

1 ja

2 neen, ik heb geen auto

3 neen, ik kon die niet gebruiken

12 Gingen er nog andere personen met U mee?

2 neen

1 ja, er gingen personen mee, waarvan personen jonger dan 12 jaar

13 Op welke manier maakte U de verplaatsing?
(Kruis alle vervoermiddelen aan die U gebruikte en vermeldt in de laatste kolom de afstanden.)

Ik ging:	lopen	auto (als bestuurder)	auto (als passagier)	fiets	bromfiets	motor of scooter	openbaar vervoer				overige, nl.:	AFSTAND in kilometers met 1 cijfer achter de komma
							trein	bus, tram of metro	taxi			
- eerst				X								<u>2</u> . <u>0</u> km
- daarna							X					<u>8</u> . <u>0</u> km
- dan	X											<u>1</u> . <u>0</u> km
- dan											 km
TOTAAL											<u>11</u> . <u>0</u> km	

VERPLAATSINGSFORMULIER

1 Datum van de verplaatsing **2-10-1978**

2 Plaats van vertrek:

- 1 van huis
 2 van het adres op vorig formulier } → naar vraag 5
 3 van een ander adres:
 Straat:
 Gemeente:

3 Wat voor soort adres was dat?

- 1 Woning, pension
 2 Winkel, kapper, markt
 3 Kantoor, bank
 4 Fabriek, werkplaats
 5 Park, vrije natuur, strand
 6 Ander soort adres of plaats, nl.:

4 Wat deed U op het adres van vertrek?

- 1 Wonen, thuis zijn
 2 Werken op een vast adres
 3 Werken op een wisselend adres
 4 Onderwijs volgen
 5 Winkelen, boodschappen doen
 6 Iets anders, nl.:

5 Tijdstip van vertrek: **17.30 uur**

6 Plaats van aankomst:

- 1 thuis → naar vraag 12
 2 een ander adres:
 Straat:
 Gemeente:

7 Wat voor soort adres was dat?

- 1 Woning, pension
 2 Winkel, kapper, markt
 3 Kantoor, bank
 4 Fabriek, werkplaats
 5 Park, vrije natuur, strand
 6 Ander soort adres of plaats, nl.:

8 Wat deed U op het adres van aankomst?

- 1 Wonen, thuis zijn
 2 Werken op een vast adres
 3 Werken op een wisselend adres
 4 Onderwijs volgen
 5 Winkelen, boodschappen doen
 6 Iets anders, nl.:

9 Tijdstip van aankomst: **17.50 uur**

10 Gebruikte U bij deze verplaatsing een personenauto?

- 1 ja → naar vraag 12
 2 neen

11 Was er wel een auto die U had kunnen gebruiken?

- 1 ja
 2 neen, ik heb geen auto
 3 neen, ik kon die niet gebruiken

12 Gingen er nog andere personen met U mee?

- 2 neen
 1 ja, er gingen personen mee, waarvan personen jonger dan 12 jaar

13 Op welke manier maakte U de verplaatsing?

(Kruis alle vervoermiddelen aan die U gebruikte en vermeldt in de laatste kolom de afstanden.)

Ik ging:	lopen	auto (als bestuurder)	auto (als passagier)	fiets	bromfiets	motor of scooter	openbaar vervoer			overige, nl.:	AFSTAND in kilometers met 1 cijfer achter de komma
							trein	bus, tram of metro	taxi		
- eerst			X								11,0 km
- daarna										 km
- dan										 km
- dan										 km
TOTAAL											11,0 km



centraal bureau voor de statistiek

Persoons- en Gezinsenquête

Enquêtricenummer:
 Volgnummer :
 Huishouden :
 Regelnummer :

ONDERZOEK VERPLAATSINGSGEDRAG

VRAGENLIJST **B-2**

(bestemd voor kinderen tussen 4 en 12 jaar)

In te vullen door het kind zelf of door zijn/haar verzorger(s)

Dit kind is geboren op:

(datum in cijfers, bijv. 02 - 06 - '62) -----

Geslacht van het kind: 1 jongen
 2 meisje

1. Op welke school zit dit kind?

- 1 kleuterschool
 2 lagere of basisschool
 3 voortgezet onderwijs
 4 anderszins, nl.: -----
 5 dit kind zit niet op school -----> einde

2. Wat is het schooladres van dit kind?

Straat : ----- nr. -----

Gemeente : -----

3. Hoeveel bedraagt de afstand van de woning naar die school?

(in kilometers met een cijfer achter de komma) ----- km.

4. Hoe gaat dit kind naar school? (Bedoeld wordt de meest voorkomende wijze van vervoer in de afgelopen week.)

A. Ouder/buurvrouw e.d. bracht het kind weg:

- 01 lopend
 02 op de fiets
 03 op de bromfiets
 04 met de auto
 05 anders, nl.: -----

B. Het kind ging zelf:

- 11 lopend
 12 op de step
 13 op de fiets
 14 met openbaar vervoer
 15 groepsvervoer of taxi

C. Het kind ging in de afgelopen week niet naar school wegens:

- 21 ziekte
 22 vakantie
 23 overig

Geachte mevrouw,

Per 1 januari 1979 zal het onderzoek Verplaatsingsgedrag op enkele belangrijke punten gewijzigd worden.

Vanzelfsprekend heeft dit gevolgen voor de vragenlijst en de daarbij behorende handleiding.

Omdat het om vrij ingrijpende wijzigingen gaat, verzoeken wij u deze handleiding zorgvuldig te lezen.

Gemakshalve geven wij op de volgende bladzijde een opsomming van de voor u belangrijkste wijzigingen.

Ook voor de nieuwe vragenlijst geldt, dat wij uw opmerkingen erg op prijs stellen. Verder blijven wij graag op de hoogte van uw ervaringen in het veld.

Veel succes!!

0. Overzicht van de belangrijkste veranderingen in de enquête vanaf 1 januari 1979.

- 0.1. De adressen worden verdeeld over perioden van een halve maand. In de toegewezen periode moeten de bezoeken afgelegd worden. Alleen als dat niet te realiseren is mag de toegewezen periode met 14 dagen verlengd worden.
- 0.2. Er wordt vanaf 1 januari 1979 gewerkt met één vragenlijst B. Deze is bestemd voor alle personen van 12 jaar en ouder. Personen beneden de 12 jaar moeten wel vermeld worden bij de samenstelling van het huishouden op vragenlijst A.
- 0.3. Vragenlijst B is gedrukt op (zak)boekformaat. De vragenlijst bestaat uit twee delen. Deel I bevat enkele vragen van algemene aard. Deel II begint met een toelichting en een uitgewerkt voorbeeld van een verplaatsing. Dan komen de verplaatsingsformulieren die door de O.P. gedurende twee of drie dagen ingevuld moeten worden.
Vanaf 1 januari 1979 wordt een vereenvoudigd verplaatsingsformulier gebruikt. Nadat op het formulier voor de allereerste verplaatsing bijzonderheden zijn ingevuld van zowel het vertrekadres als het aankomstadres, kan op de formulieren voor de volgende verplaatsingen volstaan worden met het invullen van bijzonderheden van het aankomstadres.
- 0.4. Op de daarvoor bestemde plaatsen op formulier A moet ingevuld worden wat de tijdstippen van begin en einde zijn van het vraaggesprek bij het eerste bezoek.
- 0.5. Als bij het ophaalbezoek blijkt dat verplaatsingen niet juist of onvolledig zijn ingevuld, dan moet ter plaatse geprobeerd worden om alsnog de juiste informatie te verkrijgen.

1. Algemeen

1.1. Doel van het onderzoek.

Inzicht in de verplaatsingen van de Nederlandse bevolking naar de volgende aspecten:

- vanwaar vertrekt men en waar gaat men naartoe? (herkomst en bestemming),
- hoe laat vertrekt men en hoe laat komt men aan? (tijdstip en duur),
- welk vervoermiddel of te voet? (wijze van verplaatsing),
- waarom gaat men naar het bestemmingsadres? (motief).

Het patroon van de verplaatsingen kan zich gedurende het jaar wijzigen, bijvoorbeeld door seizoensinvloeden. Daarom is gekozen voor een doorlopende enquête, waarvoor maandelijks een nieuwe steekproef wordt uitgezet.

1.2. Opzet van het onderzoek.

Elke maand worden ongeveer 1150 adressen getrokken en verdeeld over perioden van een halve maand. Elk adres moet, indien enigszins mogelijk, in de toegewezen periode bezocht worden. Is dat niet te realiseren dan mag de toegewezen periode met maximaal 14 dagen overschreden worden. De reden hiervan moet u noteren op vragenlijst A.

Adressen die dan nog niet bezocht zijn, gelden als non-respons. Dit betekent dat ze niet meer bezocht en gedeclareerd mogen worden.

De toegewezen enquête-periode en de daarop aansluitende maximale uitlooperperiode staan vermeld op de begeleidende brief bij de adresstrookjes.

Binnen de halfmaandelijke enquête-periode bezoekt u de adressen, wanneer dat het beste schikt. Echter: u moet ernaar streven om ongeveer éénderde deel van de adressen te bezoeken op een vrijdag.

Alle personen van 12 jaar of ouder die tot de steekproef-adressen behoren moeten gedurende enige dagen al hun verplaatsingen (ook verplaatsingen te voet) noteren op speciale "Verplaatsingsformulieren" (zie 2.4.) en wel:

- gedurende de twee dagen volgend op uw bezoek, indien u het adres niet op een vrijdag bezoekt;
- gedurende de drie dagen volgend op uw bezoek, indien u het adres op een vrijdag bezoekt.

Bijvoorbeeld:

- 1) U bezoekt het adres op maandag en vraagt dus de bewoners om op dinsdag en woensdag hun verplaatsingen te noteren.
- 2) U bezoekt het adres op vrijdag en vraagt dus de bewoners om op zaterdag, zondag en maandag hun verplaatsingen te noteren.

N.B. Personen die vanwege hoge leeftijd en/of gezondheid zich nooit verplaatsen moeten beschouwd worden als responsgevallen. Weliswaar maken zij geen verplaatsingen, maar ook dat is verplaatsingsgedrag. Ook van hen moeten dus de vragenlijsten nauwkeurig worden ingevuld. Prettige bijkomstigheid voor u: ze worden als responsgevallen gehonoreerd.

Als u voorziet dat u ondanks de uitlooperperiode de adressen niet kunt bezoeken (bijv. in verband met ziekte of vakantie), wilt u dan zo snel mogelijk contact opnemen met de heer Valkenberg in Heerlen (zie 4.).

1.3. Vorbereiding enquêtebezoek.

Plan uw bezoek zo:

- dat u zoveel mogelijk personen thuis kunt treffen;
- dat het indien enigszins mogelijk binnen de oorspronkelijk vastgestelde enquêteperiode valt;
- dat ongeveer éénderde van de adressen op vrijdag wordt bezocht.

Kondig uw bezoek aan door middel van een introductiebrief en neem voldoende enquêtemateriaal mee.

1.4. Het enquêtebezoek.

Een volledig enquêtebezoek bestaat in feite uit twee bezoeken:

Bij het eerste bezoek legt u voor elk huishouden en/of elke alleenstaande een vragenlijst A aan.

Tevens worden de vragenlijsten B uitgereikt aan alle personen van 12 jaar en ouder. Enquêtrice moet vooral het verplaatsingsformulier goed uitleggen.

Bij het tweede (ophaal)bezoek worden de vragenlijsten B verzameld.

Niet thuis

Blijkt dat niemand op het te bezoeken adres thuis is, dan bezoekt u dat adres nog een tweede en een derde keer, zo mogelijk binnen 7 dagen (liefst een ander tijdstip nemen).

non-respons

Als op een adres helemaal geen interview mogelijk is, dient u voor dit adres het omslagformulier in te vullen (zie 2.2).

2. Het enquête-materiaal

2.1. Het adresstrookje.

Op het adresstrookje staan vermeld:

- naam van de gemeente
- het adres
- (eventueel) naam van dorp of wijk
- 4 code-balken volgens schema:

Het getal linksboven is het codenummer van de gemeente.

De balk rechtsboven is leeg.

Linksonder staat het volgnummer van dit adres (zie 2.3.).

Rechtsonder staat een code voor de wijk, waarin het adres ligt.

2.2. Het omslagformulier.

Bij elk enquêtebezoek dient u tenminste één omslagformulier aan te leggen. Treft u op hetzelfde adres meer dan één huishouden en/of alleenstaande aan, dan legt u voor elk huishouden en voor elke alleenstaande een apart omslagformulier aan.

Indien het interview plaatsvindt, hoeft u op het omslagformulier niet veel in te vullen. Vergeet niet de tijdsduur van het eerste geslaagde bezoek te vermelden op het omslagformulier.

Wanneer geen vraaggesprek heeft plaatsgevonden, vult u dan op het omslagformulier het non-respons-verslag in. Vermeld daarin hoeveel bezoeken u aan dat adres heeft gebracht (met datum en tijd), waarom het vraaggesprek niet heeft plaatsgehad alsmede, voor zover mogelijk, enige aanduidingen over de woning en het beroep van het hoofd van het huishouden of de alleenstaande.

Bij het terugsturen van de vragenlijsten naar het CBS moet u ervoor zorgen, dat alle vragenlijsten van hetzelfde huishouden of dezelfde alleenstaande in het bijbehorende omslagformulier worden gestopt.

Achter op de omslag is ruimte gereserveerd voor uw opmerkingen.

2.3. Vragenlijst A.

Allereerst vult u bovenaan de Basisgegevens in.

Het Volgnummer, bestaande uit 8 cijfers, is als volgt opgebouwd:

- De eerste twee cijfers zijn de laatste twee cijfers van het jaar, waarin de enquête plaatsvindt (bijv. 79 voor 1979);
- De volgende twee cijfers staan voor de maand waarin de respondent begint zijn verplaatsingen te noteren, dit is de eerste dag na uw bezoek (01 voor januari, 02 voor februari, 03 voor maart enz.);
- De laatste vier cijfers neemt u over van het adresstrookje en wel het getal linksonder, het adresnummer (zie 2.1.).

Voorbeeld:

Als het volgnummer van het adres op het adresstrookje (zie 2.1.) luidt: 4321 en als men op 22 maart 1979 de verplaatsingen begint bij te houden, dan vult u als volgnummer in 79034321.

Voor elk huishouden en elke alleenstaande moet een aparte vragenlijst A ingevuld worden. Indien op het zelfde adres meer dan één huishouden of alleenstaande woont, moet u dus op het adres meerdere vragenlijsten A met hetzelfde Volgnummer aanleggen.

Vragenlijsten A die hetzelfde Volgnummer krijgen, dient u verschillend te nummeren onder "Huishouden" (twee hokjes).

Een huishouden is : elke groep van twee of meer personen die in huiselijk verkeer met elkaar samenwonen en die een gemeenschappelijke huishouding voeren.

Een alleenstaande is: iedereen die alleen op een adres woont en ook elke persoon die als hoofdbewoner (met inwo-ning) of als kamerbewoner met een ander of anderen op hetzelfde adres woont, doch met die ander(en) geen gemeenschappelijke huishouding voert.

De vragen op vragenlijst A zijn bestemd voor een alleenstaande of voor het hoofd van het huishouden.

Indien mogelijk moet u de alleenstaande of het hoofd van het huishouden de vragen laten beantwoorden. Indien een ander de antwoorden geeft, toch de vragen betrekking laten hebben op de alleenstaande of het hoofd van het huishouden.

Het vraaggesprek begint na het noteren van het aanvangstijdstip linksboven op blz. 1.

Toelichting bij de vragen.

Vraag 2:

De hoofdbewoner van een woonverblijf is de eigenaar, indien tevens zelf bewoner, en anders degene die verantwoordelijk is voor de huurbetaling aan de eigenaar.

Vragen 5 t/m 9:

Samenstelling huishouden: lees de toelichting bij de vragenlijst.

Vraag 10:

Vervoermiddelenbezit: ga uit van de definitie voor "bezitter" zoals op de vragenlijst gegeven. In gevallen dat u niet zeker bent van de juiste interpretatie gelieve u dit te noteren op de omslag of op een los blaadje.

Het vraaggesprek eindigt met het vermelden van het tijdstip einde gesprek rechtsboven op blz. 3.

Nadat vragenlijst A is ingevuld legt u voor elke persoon vanaf 12 jaar een vragenlijst B aan. Voor een toelichting zie de volgende paragraaf.

Rechts van vraag 10 (op blz. 3) zijn nog vragen opgenomen die u pas bij het ophaalbezoek moet invullen (zie 3.).

2.4. Vragenlijst B.

Vragenlijst B is een persoonsgebonden vragenlijst die zoveel mogelijk door de betrokkenen zelf, na instructie door u, ingevuld dient te worden. Is de respondent niet in staat om de vragen in te vullen, dan biedt u natuurlijk de helpende hand.

2.4.1. Uitreiken van vragenlijst B.

Als door u vragenlijst A is ingevuld moet aan iedere persoon van het huishouden van 12 jaar of ouder een vragenlijst B uitgereikt worden. Alvorens dat te doen moeten door u de basisgegevens in de kop van elke vragenlijst B worden ingevuld. Deze basisgegevens haalt u uit de kop van formulier A en uit de antwoorden bij vraag 5 van formulier A. Opdat de personen in het huishouden weten welk B-formulier van wie is, is het handig om de initialen of de voornaam van de betreffende op het formulier te schrijven.

2.4.2. Invullen van vragenlijst B.

Vragenlijst B bestaat uit twee delen:

- het persoonsformulier (deel I)
- toelichting op het verplaatsingsformulier met een uitgewerkt voorbeeld plus de verplaatsingsformulieren (deel II).

Op het persoonsformulier worden enige persoonlijke kenmerken gevraagd, die verband kunnen houden met de verplaatsingsgewoonten. Ook indien de persoon zich zelden of nooit verplaatst moet dit gedeelte van B worden ingevuld.

De verplaatsingsformulieren plus toelichting vormen een essentieel onderdeel van vragenlijst B. Leg de respondenten duidelijk uit op welke dagen zij hun verplaatsingen moeten bijhouden (zie paragraaf 1.2.).

Verder is het van belang dat de mensen weten hoe ze de verplaatsingsformulieren moeten invullen. Daartoe is een toelichting met voorbeeld opgenomen aan de hand waarvan u uitleg kunt geven.

Hierbij moet u aandacht schenken aan de volgende punten:

- Een verplaatsing is het afleggen van een afstand tussen twee adressen. Het ene adres is het vertrekpunt, het andere is de plaats van bestemming of het aankomstpunt. Meestal zullen vertrekpunt en aankomstpunt van elkaar verschillen bijv. bij een verplaatsing van huis naar werk, of van het werk naar een winkel. Soms zullen vertrekpunt en aankomstpunt samenvallen bijv. als O.P. een blokje om gaat met de hond of zo maar wat gaat rondrijden in zijn auto. Deze laatste soort verplaatsingen kan de O.P. invullen bij vraag 3 van het verplaatsingsformulier.
- Een verplaatsing begint zodra men op weg gaat naar een bepaalde plaats van bestemming. Een verplaatsing eindigt als men op die plaats van bestemming gearriveerd is. Gaat men vervolgens weer terug of verder dan is dat een nieuwe verplaatsing die weer apart genoteerd moet worden. Let op: Bezoeken aan één plaats (bijv. een winkel, de markt, familie e.d.) bestaan dus in feite uit twee verplaatsingen, nl. een heenreis en een terugreis.
- Het zal vaak voorkomen dat men tijdens een verplaatsing gebruik maakt van verschillende vervoerswijzen. Deze vervoerswijzen moeten dan in volgorde van gebruik in het schema (vraag 7) van het verplaatsingsformulier aangekruist worden.
- Als O.P. naar een winkel gaat of naar verschillende winkels vlak bij elkaar (winkelcentrum) dan geldt dat als één verplaatsing. Liggen de winkels op verschillende plaatsen uit elkaar, dan zijn het steeds aparte verplaatsingen. Het is soms moeilijk om precies aan te geven waar de grens ligt tussen "dicht bij elkaar" en "uit elkaar". Bij het invullen moet het oordeel van O.P. doorslaggevend zijn.

Personen die zich veelvuldig verplaatsen in verband met hun beroep, bijv. postbodes, artsen, vertegenwoordigers, kunnen die beroepsverplaatsingen apart vermelden onder het kopje "veelvuldige verplaatsingen". Voor deze verplaatsingen kan men volstaan met het opgeven van het totaal aantal kilometers en het totaal aantal verplaatsingen per vervoermiddel over twee (of drie) verslagdagen.

Andere verplaatsingen zoals winkelen, familiebezoek e.d. moeten wel op een verplaatsingsformulier genoteerd worden.

Vaak zult u niet alle leden van het huishouden tegelijkertijd thuis aantreffen. Voor de afwezigen zult u dan de vragenlijst B achter moeten laten met het verzoek aan de aanwezigen om het gebruik van deze vragenlijsten uit te leggen.

3. Het ophaalbezoek

Zo spoedig mogelijk na afloop van de periode waarover de respondenten hun verplaatsingen hebben genoteerd, haalt u de B-formulieren op. Controleer bij het ophaalbezoek de vragenlijsten op volledigheid: Kijk in het bijzonder of alle verplaatsingen, ook de terugverplaatsingen, zijn genoteerd. Wacht vooral niet met controleren tot u thuis bent. Als u ontdekt dat er verplaatsingen ontbreken, vult u deze dan alsnog met behulp van O.P. in. Gebruik voor het invullen een afwijkende kleur of eventueel een potlood als O.P. een balpen heeft gebruikt. U kunt aangeven waar de ontbrekende verplaatsing thuis hoort, door alle verplaatsingsformulieren te nummeren naar volgorde van verplaatsing. Als u zelf voor O.P. verplaatsingen invult die O.P. bijvoorbeeld in klad heeft genoteerd, dan moet u hiervan aantekening maken op het verplaatsingsgedeelte van vragenlijst B.

Noteer op vragenlijst A, rechts van vraag 10, welke personen hun verplaatsingen niet of niet volledig hebben genoteerd plus de reden (zie 2.3.). Stuur de ingevulde vragenlijst meteen op naar Heerlen. Wacht niet met terugzenden tot het laatste adres is afgewerkt. Vergeet niet om in de enveloppes een verzendlijst te stoppen (inhoudsopgave).

4. Inlichtingen

Voor inlichtingen betreffende toezending van materiaal, declaraties, melding van ziekte/vakantie e.d. kunt u zich wenden tot de heer J. Valkenberg (045 - 73 66 66, toestel 2176).

Voor inlichtingen over vragenlijsten kunt u zich wenden tot de enquêtebegeleiders (045 - 73 66 66, toestel 2177 of 2374).

Aan: de enquêtrices van het onderzoek verplaatsingsgedrag 1979.

Betreft: toelichting op vraag 8 van het verplaatsingsformulier.

In deel 2 van vragenlijst B is aan de hand van een voorbeeld een aantal verplaatsingsformulieren ingevuld.

Vraag 8 zou aanleiding kunnen geven tot misverstanden; omdat in het voorbeeld geen gebruik wordt gemaakt van een auto is boven vraag 8 met de hand geschreven "niet van toepassing".

O.P. zou hieruit kunnen concluderen dat hij vraag 8 van de verplaatsingsformulieren niet hoeft in te vullen.

Wilt u O.P. in uw toelichting erop wijzen, dat vraag 8 wel ingevuld moet worden, als er van een auto gebruik wordt gemaakt!

Is het interview telefonisch of schriftelijk afgezegd?	ja, voor eerste bezoek	1	} naar vraag a naar volgende vraag				
	na eerste bezoek	2					
	na tweede bezoek	3					
	na derde bezoek	4					
	neen	5					
Wanneer is het bezoek afgelegd?	eerste bezoek	tweede bezoek	derde bezoek				
	----- dag	----- dag	----- dag				
	----- datum	----- datum	----- datum				
	----- tijd	----- tijd	----- tijd				
Heeft het interview plaatsgevonden?	Ja	1	Ja	1	Ja	1	naar vraag a
	Neen	2	Neen	2	Neen	2	

Indien het interview heeft plaatsgevonden, wilt u dan de tijdsduur ervan invullen? ----- minuten.

Vraag nr.	Omschrijving	Antwoord	
a	Waarom heeft het interview niet plaatsgevonden?	1 - geen contact met het huishouden of alleenstaande mogelijk 2 - men is niet in staat om het gesprek te voeren 3 - het interview is geweigerd door het huishouden of de alleenstaande	naar vraag d naar vraag c naar vraag b
b	Waarom is het interview geweigerd?	1 - pertinente weigering (zonder motivering) 2 - geen interesse, men ziet het nut van de enquête niet in 3 - men is bang dat de antwoorden verkeerd gebruikt zullen worden . 4 - andere redenen Noteer hieronder kort de kernuitpraak, waarmee de weigering wordt geformuleerd of gemotiveerd. ----- ----- -----	naar vraag e naar vraag e naar vraag e naar vraag e

Vraag nr.	Omschrijving	Antwoord	
c	Waarom is men niet in staat om het gesprek te voeren?	<p>1 - Taalbarrière: men kent niet voldoende Nederlands</p> <p>2 - Alleenstaande is ziek, dement of anderszins zodanig gehandicapt dat het vraaggesprek niet mogelijk of niet gewenst is</p> <p>3 - Het is niet mogelijk of wenselijk dat het vraaggesprek gevoerd wordt vanwege familie-omstandigheden in het huishouden of van alleenstaande</p> <p>4 - Het vraaggesprek is niet mogelijk of wenselijk om andere reden (drukke praktijk, drukke zaak e.d.)</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>ENQ.: Normaal geldt: "Geen tijd" = Weigering. Geen tijd mag hier <u>alleen</u> worden ingevuld als u duidelijk aanwijzingen hebt, dat men inderdaad verhinderd is door bijv. druk winkelbedrijf, drukke artspraktijk, verhuizing e.d.</p> </div> <p>Toelichting ----- ----- ----- -----</p>	<p>naar vraag e</p> <p>naar vraag e</p> <p>naar vraag e</p> <p>naar vraag e</p>
d	Waarom is geen kontakt mogelijk?	<p>1 - Het opgegeven adres is onvindbaar of bestaat niet (meer)</p> <p>2 - Het opgegeven adres is onbewoond of is geen woonadres</p> <p>3 - Er is wel iemand thuis, maar men doet niet open (voor vreemden) .</p> <p>4 - Alleenstaande verblijft in een ziekenhuis, verpleeghuis of andere inrichting, waar het vraaggesprek niet mogelijk of niet gewenst is</p> <p>5 - Alleenstaande is overleden . . .</p> <p>6 - Om andere reden geen enkel kontakt met het huishouden of de alleenstaande mogelijk</p> <p>Toelichting ----- ----- ----- -----</p>	<p>einde</p> <p>einde</p> <p>naar vraag e</p> <p>einde</p> <p>einde</p> <p>naar vraag e</p> <p>Zie ommezijde</p>

Vraag nr.	Omschrijving	Antwoord										
e	<p>Het kontakt met het huishouden of de alleenstaande, de waarneming van woning en buurt, mensen die u ter plaatse aantrof of mededelingen in telefoonboek en beroepengids hebben u wellicht een indruk gegeven van de klasse van het huishouden of de alleenstaande.</p> <p>Indien uitsluitend telefonisch kontakt, vraag dan (taktisch!) naar een beroepsaanduiding (noteer deze aanduiding onder g).</p>	<p>1 - het huis is een inrichting, tehuis, klooster, internaat e.d. . . .</p> <p>2 - het huis is een appartement voor verpleegsters of studenten; verpleegsters- of studentenflat</p> <p>3 - het huis duidt op de aanwezigheid van een boerenfamilie</p> <p>4 - het huis duidt op volksbuurtklasse</p> <p>5 - het huis duidt op middenklasse . .</p> <p>6 - het huis duidt op "beter publiek"</p> <p>7 - het huis duidt op "zeer gegoede klasse"</p> <p>8 - anders, te weten: ----- ----- ----- -----</p>	<p>einde</p> <p>naar vraag g</p> <p>naar vraag g</p> <p>naar vraag f</p> <p>naar vraag f</p> <p>naar vraag f</p> <p>naar vraag f</p> <p>naar vraag f</p>									
f	<p>Geef door middel van een verticale streep aan waar naar uw gevoelen het huishouden of de alleenstaande geklasseerd moet worden:</p>	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 33%; text-align: center;">hoge</td> <td style="width: 33%; text-align: center;">sociale</td> <td style="width: 33%; text-align: center;">lage</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">sociale</td> <td style="text-align: center;">midden-</td> <td style="text-align: center;">sociale</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">klasse</td> <td style="text-align: center;">klasse</td> <td style="text-align: center;">klasse</td> </tr> </table> <p>-----</p>	hoge	sociale	lage	sociale	midden-	sociale	klasse	klasse	klasse	<p>naar vraag g</p>
hoge	sociale	lage										
sociale	midden-	sociale										
klasse	klasse	klasse										
g	<p>Noteer hiernaast het beroep dat door de alleenstaande of het hoofd van het huishouden (waarschijnlijk) uitgeoefend wordt of uitgeoefend is. Of noteer een beroepsaanduiding die bij de alleenstaande of het hoofd van het huishouden lijkt te passen.</p>	<p>(geschatte) beroepsaanduiding:</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>-----</p>	<p>einde</p>									

Opmerkingen:



centraal bureau voor de statistiek

ONDERZOEK VERPLAATSINGSGEDRAG

V R A G E N L I J S T **A**

VOOR EEN HUISHOUDEN OF EEN ALLEENSTAANDE

Bijlage 6.34.

BASISGEGEVENS

Enquêtricenummer:

Volgnummer :

Huishouden :

Gemeente -----

ENQ.: tijdstip begin gesprek: ----- uur ----- minuten

Vraag nr.	Omschrijving	Antwoord	code	naar vraag
1	Hoeveel huishoudens en/of alleenstaanden wonen op dit adres?	----- huishouden(s) ----- alleenstaande(n)		} 2
2	Bent u de hoofdbewoner van dit adres:	ja neen	1 2	} 3
<p>ENQ.: Voor elk huishouden en/of elke alleenstaande moet een aparte vragenlijst A worden aangelegd. Indien u op hetzelfde adres meer dan één vragenlijst A moet aanleggen, nummer dan elk formulier door in de kop bij "Huishouden" een vervolgnummer in te vullen.</p>				
3	Uit hoeveel personen bestaat dit huishouden?	----- personen		4a
4a	Bent u de afgelopen 12 maanden verhuisd?	ja neen	1 2	4b 5
4b	Zo ja, wat was uw vorige woongemeente? ENQ.: Gemeentenaam invullen. Indien buitenland, land vermelden.	----- -----		5

- . Tijdelijk afwezige personen ook vermelden (dus bijv. niet vergeten personen met vaka
 . Tijdelijk aanwezige personen niet vermelden (dus bijv. niet opnemen gasten, logés)

Regelnummer	Vraag 5 Samenstelling huishouden Regelnummer 01 voor het hoofd van het huishouden of de alleenstaande. Voor de overige leden de relatie tot het hoofd, bijv. echtgenote, zoon, schoonzuster, broer, schoonmoeder, pleegkind, vriend, vaste partner, kostganger of dergelijke.	Vraag 6 Geboortedatum dag-maand jaar	Vraag 7 Geslacht		Vraag 8				Vraag 9				
			M	V	gehuwd/ samenwonend	weduwe/ wedenaar; niet samenwonend	gescheiden; niet samenwonend	ongehuwd	De bezitter van een vervoermiddel voor dagelijks get De bezitter hoeft niet in all eigenaar te zijn. ENQ.: Geef kaart 1. Voor elk van de leden van het welk vervoermiddel zij bezitt	auto	fiets	bromfiets	motor
01	<i>Hoofd huishouden/alleenst.</i>		1	2	1	2	3	4	1	2	4	8	16
02			1	2	1	2	3	4	1	2	4	8	16
03			1	2	1	2	3	4	1	2	4	8	16
04			1	2	1	2	3	4	1	2	4	8	16
05			1	2	1	2	3	4	1	2	4	8	16
06			1	2	1	2	3	4	1	2	4	8	16
07			1	2	1	2	3	4	1	2	4	8	16
08			1	2	1	2	3	4	1	2	4	8	16
09			1	2	1	2	3	4	1	2	4	8	16
10			1	2	1	2	3	4	1	2	4	8	16
11			1	2	1	2	3	4	1	2	4	8	16
12			1	2	1	2	3	4	1	2	4	8	16

Indien meer dan 12 personen een tweede vragenlijst A aanleggen. (regelnummer wijzigen in #3, 14 enz.)

e, in militaire dienst 1^e oefening, voor korter dan één jaar opgenomen in ziekenhuis)

1. is degene die het verk beschikbaar heeft. evallen de juridische ishouden aangeven	Vraag 10				ENQ.: Invullen bij het ophaalbezoek.			
	Bezit rijbewijs				Vrg.lijst B ENQ.: Indien geen verplaat- terugont- vangen ENQ.: Indien geen verplaat- sing opgegeven, reden vermelden. (Bijv. ziek geweest)			
overig nl.:	AUTO		MOTOR		ja / neen	1 ^e dag	2 ^e dag	3 ^e dag
	ja	neen	ja	neen				
	1	2	1	2				
	1	2	1	2				
	1	2	1	2				
	1	2	1	2				
	1	2	1	2				
	1	2	1	2				
	1	2	1	2				
	1	2	1	2				
	1	2	1	2				
	1	2	1	2				
	1	2	1	2				
	1	2	1	2				

ENQ.: Voor alle personen van 12 jaar of ouder vragenlijst B aanleggen door het invullen van de BASISGEGEVENS op vragenlijst B.

ENQ.: tijdstip einde gesprek: _____uur _____minuten



centraal bureau voor de statistiek

Hoofdafdeling Persoons- en Gezinsenquête

Telefoon 045-736666 toestel 2374 of 2177

Enquetricenummer:

Volgnummer :

Huishouden :

Regelnummer :

ONDERZOEK VERPLAATSINGSGEDRAG 1979

V R A G E N L I J S T B

Toelichting

Deze vragenlijst is bestemd voor personen van 12 jaar en ouder en bestaat uit DEEL 1 en DEEL 2.

Het beantwoorden der vragen gebeurt door het zetten van een kruisje in het hokje dat hoort bij het door u gekozen antwoord.

Sommige antwoorden kunt u schrijven op de daarvoor bestemde regels.

DEEL 1 bevat algemene vragen die van invloed kunnen zijn op uw dagelijkse verplaatsingen.

DEEL 2 is bestemd voor het noteren van de door u gemaakte verplaatsingen die u maakte op de door de enquetrice aangegeven dagen.

In de toelichting bij deel 2 staat een voorbeeld van een heen- en terugverplaatsing.

DEEL 1

1. Tot welke groep behoort U?
(zodanig meer hokjes aankruisen!)

- 1 werkend in loondienst uren per week
- 2 werkend als zelfstandige uren per week
- 3 medewerkend in gezinsbedrijf uren per week
- 4 werkloos of werkzoekend
- 5 militair 1e oefening
- 6 scholier/student
- 7 werkzaam in eigen huishouding of in dat van de ouders
- 8 gepensioneerd, renteniert
- 9 gedeeltelijk arbeidsongeschikt (WAO)
- 10 volledig arbeidsongeschikt (WAO)
- 11 iets anders, nl.:
.....

2a Heeft u na de lagere school nog op andere scholen gezeten of nog andere opleidingen of cursussen gevolgd?

- 1 ja 2 neen

Zo "ja" welke dan?

school/opleiding/cursus	richting
1.
2.
3.
4.
5.

2b Kunt u voor deze opleiding(en) aangeven hoever u bent gekomen?

	Diploma		Aantal klassen/leerjaren of het gedeelte, dat met succes is doorlopen.
	Ja	Neen	
1.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3 In welke klasse valt uw NETTO-jaarinkomen?

- 1 geen eigen inkomen
- 2 minder dan f. 8 000,- per jaar
- 3 f. 8 000,- tot f. 16 000,- per jaar
- 4 f. 16 000,- tot f. 23 000,- per jaar
- 5 f. 23 000,- tot f. 36 000,- per jaar
- 6 meer dan f. 36 000,- per jaar

4a Heeft u 'n vast werk- of schooladres OF een vast adres waar zich voor of na het werk meldt (vast meldingspunt)?

- 1 ja, een vast werkadres
- 2 ja, een vast meldingspunt
- 3 ja, een vast schooladres
- 4 neen
- 5 niet van toepassing

4b Zo ja:

Hoeveel dagen per week gaat u gewoonlijk naar dat adres toe?

..... dagen per week naar het werkadres/meldingspunt

..... dagen per week naar het schooladres

5a Wanneer bent u voor het laatst met vakantie geweest?

maand jaar

Met vakantie wordt bedoeld:

een verblijf buiten de woning voor recreatie met tenminste 4 of eenvolgende overnachtingen.

5b Wat was tijdens uw laatste vakantie het vervoermiddel waarmee de grootste afstand werd afgelegd?

.....

5c Hoeveel kilometer heeft u tijdens deze vakantie in NEDEF LAND afgelegd.

..... km

Door gaan DEEL 2.

Zie ook "VEELVULDIGE VERPLAATSINGEN"

Veelvuldige verplaatsingen

Iemand die vanwege zijn beroep erg veel verplaatsingen maakt zoals bijv. een postbode, een bezorger of een arts hoeft deze verplaatsingen niet in te vullen op de verplaatsingsformulieren. Het invullen van onderstaand schema is voor deze verplaatsingen voldoende. Andere verplaatsingen zoals winkelen, bezoek familie etc. wel op de verplaatsingsformulieren noteren.

Vervoermiddel	Totale afstand (over gehele periode)	Totaal aantal verplaatsingen
Personenauto (als bestuurder) km
Personenauto (als passagier) km
Motor, scooter km
Bromfiets km
Fiets km
Lopen km
Bestelauto km
Vrachtauto km
Bus/touringcar km
Overig km
..... km

DEEL 2

Toelichting

Op de volgende 4 pagina's vindt u een voorbeeld van een verplaatsing van uw woning naar bijv. uw werk en terug.

Stel het volgende:

U gaat op 5 januari om 7 uur van huis naar uw werk waar u om 8.10 uur arriveert (adres: Muntstraat 10 Brakelen). Deze afstand legt u gedeeltelijk per fiets (3 km) en per trein (8 km) af. Het laatste stukje legt u te voet af (0,5 km).

Om 17 uur gaat u te voet een boodschap doen in de Dorpstraat nr. 15 te Brakelen (afstand 1 km). U komt hier om 17.10 uur aan.

Om 17.15 uur vertrekt u naar huis. U maakt daarbij gebruik van de volgende vervoerswijzen: Eerst een stukje lopen, daarna met de trein en dan met de fiets. Thuis arriveert u om 18.20 uur.

VERTREKPUNT

1 Plaats van vertrek:

- 1 van huis
- 2 van een ander adres (graag zo volledig mogelijk)

Straat:

Gemeente:

2 Wat voor soort adres of vertrekpunt is dat?

- 1 Woning, pension
- 2 Winkel (centrum), kapper, markt
- 3 Kantoor, bank
- 4 Fabriek, werkplaats
- 5 Park, vrije natuur, strand
- 6 Ander soort adres of vertrekpunt, nl.:

.....

3 Wat deed u op het vertrekpunt?

- 1 Wonen, thuis zijn
- 2 Werken
- 3 Visite, logeren
- 4 Onderwijs volgen
- 5 Winkelen, boodschappen doen
- 6 Iets anders,

nl.:

1 Datum van de verplaatsing 5 Januari 19

2 Tijdstip van vertrek: 7 uur - minuten

3 Waar ging u heen?

- 1 naar huis
- 2 ergens anders heen (adres graag zo volledig mogelijk)

Straat: Muntstraat 10

Gemeente: Brakelen

3 zomaar wat rond rijden, een blokje om. → naar vraag

4 Wat voor soort adres of punt van aankomst is dat?

- 1 Woning, pension
- 2 Winkel (centrum), kapper, markt
- 3 Kantoor, bank
- 4 Fabriek, werkplaats
- 5 Park, vrije natuur, strand
- 6 Ander soort punt van aankomst

nl.:

5 Wat deed u op het punt van aankomst?

- 1 Wonen, thuis zijn
- 2 Werken
- 3 Visite, logeren
- 4 Onderwijs volgen
- 5 Winkelen, boodschappen doen
- 6 Iets anders,

nl.:

6 Tijdstip van aankomst: 8 uur 10 minuten

7 Op welke manier maakte u deze verplaatsing?
(kruis alle vervoerswijzen aan die u gebruikte en vermeld de behorende afstand)

Vervoerswijze	Eerst	Daarna	Dan	Dan	Afstand
1 Te voet			X		0.5 k
2 Bestuurder van auto				 k
3 Passagier van auto				 k
4 Fiets	X				3 k
5 Bromfiets				 k
6 Motor of scooter				 k
7 Trein		X			8 k
8 Bus, tram, metro				 k
9 Taxi				 k
10 Overig nl.:				 k

totaal 11.5 k

8 Indien u gebruik maakte van de auto:

Gingen er andere personen met u mee?

- 2 nee
- 1 ja, personen

met van Aankomst

VOLGENDE VERPLAATSING

VOLGENDE VERPLAATSING

1 Datum van de verplaatsing 5 januari -1979

1 Datum van de verplaatsing 5 januari -19

2 Tijdstip van vertrek: 17 uur minuten

2 Tijdstip van vertrek: 17 uur 15 minuten

3 Waar ging u heen?

3 Waar ging u heen?

- 1 naar huis
- 2 ergens anders heen (adres graag zo volledig mogelijk)

- 1 naar huis
- 2 ergens anders heen (adres graag zo volledig mogelijk)

Straat: Dorpstraat 15

Straat:

Gemeente: Brakelen

Gemeente:

3 zomaar wat rond rijden, een blokje om. → naar vraag 6

3 zomaar wat rond rijden, een blokje om. → naar vraag 6

4 Wat voor soort adres of punt van aankomst is dat?

4 Wat voor soort adres of punt van aankomst is dat?

- 1 Woning, pension
- 2 Winkel (centrum), kapper, markt
- 3 Kantoor, bank
- 4 Fabriek, werkplaats
- 5 Park, vrije natuur, strand
- 6 Ander soort punt van aankomst

- 1 Woning, pension
- 2 Winkel (centrum), kapper, markt
- 3 Kantoor, bank
- 4 Fabriek, werkplaats
- 5 Park, vrije natuur, strand
- 6 Ander soort punt van aankomst

nl.:

nl.:

5 Wat deed u op het punt van aankomst?

5 Wat deed u op het punt van aankomst?

- 1 Wonen, thuis zijn
- 2 Werken
- 3 Visite, logeren
- 4 Onderwijs volgen
- 5 Winkelen, boodschappen doen
- 6 Iets anders,

- 1 Wonen, thuis zijn
- 2 Werken
- 3 Visite, logeren
- 4 Onderwijs volgen
- 5 Winkelen, boodschappen doen
- 6 Iets anders,

nl.:

nl.:

6 Tijdstip van aankomst: .. 17 uur 10 minuten

6 Tijdstip van aankomst: .. 18 uur 20 minuten

7 Op welke manier maakte u deze verplaatsing?
(kruis alle vervoerswijzen aan die u gebruikte en vermeld de bijbehorende afstand)

7 Op welke manier maakte u deze verplaatsing?
(kruis alle vervoerswijzen aan die u gebruikte en vermeld de bijbehorende afstand)

Vervoerswijze	Eerst	Daarna	Dan	Dan	Afstand
1 Te voet	X			 <u>1</u> km
2 Bestuurder van auto				 km
3 Passagier van auto				 km
4 Fiets				 km
5 Bromfiets				 km
6 Motor of scooter				 km
7 Trein				 km
8 Bus, tram, metro				 km
9 Taxi				 km
10 Overig nl.:				 km

Vervoerswijze	Eerst	Daarna	Dan	Dan	Afstand
1 Te voet	X			 <u>1,5</u> k
2 Bestuurder van auto				 k
3 Passagier van auto				 k
4 Fiets			X	 <u>3</u> k
5 Bromfiets				 k
6 Motor of scooter				 k
7 Trein		X		 <u>8</u> k
8 Bus, tram, metro				 k
9 Taxi				 k
10 Overig nl.:				 k

totaal 1 km

totaal 12,5 k

niet van toepassing

niet van toepassing

8 Indien u gebruik maakte van de auto:
Gingen er andere personen met u mee?

8 Indien u gebruik maakte van de auto:
Gingen er andere personen met u mee?

- 2 nee
- 1 ja, personen

- 2 nee
- 1 ja, personen



Verplaatsingsformulier

N.V. v/h Nederlandse Stichting voor Statistiek
Bankplein 1A, Den Haag

Enquete DA 7

1 Datum van verplaatsing 1978/1979

2 Tijdstip van vertrek uur minuten

3 Waarging u heen? naar huis
 een ander adres binnen woongemeente
 een ander adres buiten woongemeente

4 Wat deed u op dit adres? wonen, thuis zijn
 visite, logeren
 winkelen, boodschappen doen
 werken
 onderwijs volgen
 iets anders, n.l.:
.....
.....

5 Tijdstip van aankomst uur minuten

6 Op welke manier maakte u deze verplaatsing? vervoermiddel Afgelegde afstand

LET OP:
U kunt van meer dan een vervoermiddel gebruik hebben gemaakt.

<input type="checkbox"/> te voet km
<input type="checkbox"/> autobestuurder km
<input type="checkbox"/> autopassagier km
<input type="checkbox"/> fiets km
<input type="checkbox"/> bromfiets km
<input type="checkbox"/> motor/scooter km
<input type="checkbox"/> trein km
<input type="checkbox"/> bus, tram, metro km
<input type="checkbox"/> taxi km
<input type="checkbox"/> anders, n.l.: km

Totaal afgelegde afstand km

1 Wat is uw leeftijd? jaar

2 Wat is uw geslacht? man vrouw

3 Bent u: gehuwd ongehuwd (thuiswonend)
 gescheiden weduwe/weduwnaar
 alleenstaand samenwonend

4 Bent u: (u kunt eventueel meer dan een mogelijkheid aankruisen)
 20 uur of meer per week werkzaam in loondienst of als zelfstandige
 minder dan 20 uur per week werkzaam in loondienst of als zelfstandige
 werkloos of werkzoekend
 militair 1e oefening
 scholier of student
 werkzaam in eigen huishouding of in dat van de ouders
 gepensioneerd of rentenier
 invalide of WAO-er
 anders, te weten:
.....

5 Indien u in loondienst of als zelfstandige werkzaam bent:

6 Wat is uw beroep?

7 Bent u in het bezit van een geldig rijbewijs voor personenauto's? ja neen

8 Bent u in het bezit van een geldig rijbewijs voor motor of scooter? ja neen

9 Hebt u als voornaamste gebruiker de beschikking over een: auto motor/scooter
 fiets bromfiets
 geen van deze

10 Volgt u op dit moment nog een opleiding? ja neen

11 Heeft u, na de lagere school, nog een of meer opleiding(en) voltooid? ja neen

Indien ja,
Welk is de hoogst voltooide opleiding?
.....

BIJLAGE 7. bij

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN)

VRAGENLIJSTEN TER BEPALING VAN SITUATIONELE HANDIGHEID EN MENTALE
HARDHEID

Enquête S In te vullen door de enquêtrices en enquêteurs	N.V. v/h Nederlandse Stichting voor Statistiek augustus 1978
--	--

B	Wilt u onderstaande vragen zo waarheidsgetrouw en zo eerlijk mogelijk zelf invullen ?																
01	Wat vindt u in het veld moeilijke situaties ? Wilt u in onderstaand schema per vak een voorbeeld invullen ?																
02	Wilt u per voorbeeld zo uitvoerig mogelijk beschrijven hoe u daarop reageert, wat u doet, wat u zegt ?																
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <th style="width: 50%;">VRAAG 01: Moeilijke situaties</th> <th style="width: 50%;">VRAAG 02: Uw reactie hierop</th> </tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> </table>	VRAAG 01: Moeilijke situaties	VRAAG 02: Uw reactie hierop														
VRAAG 01: Moeilijke situaties	VRAAG 02: Uw reactie hierop																
03	Hoe kunt u het aantal weigeringen verminderen ?																
04	Hoe vangt u een weigering op ? Wat doet u, wat zegt u ?																
05	Wat kan de steun van de Ned. Stichting voor Statistiek hierbij zijn ?																

06a	Wat vindt u van u zelf betreffende uw overredingskunst in het veld ?								
06b	Geeft u hiervan eens een of meer voorbeelden ?								

07a	Hoe handig vindt u uzelf in het oplossen van moeilijke situaties ?								
07b	Geeft u hiervan eens een of meer voorbeelden ?								

08	Uw naam : (in blokletters) ----- Uw enq.nr. : <table border="1" data-bbox="1220 1892 1460 1937"><tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr></table>								
Adres : ----- Woonplaats : -----									

Enquête M In te vullen door de enquêtrices en enquêteurs	N.V. v/h Nederlandse Stichting voor Statistiek augustus 1978
--	--

A	Wilt u onderstaande vragen zelf beantwoorden en dit zo waarheidsgetrouw en zo eerlijk mogelijk doen.
01	Wat voelt u als u een weigering moet accepteren ? Wilt u uw gevoelens zo exact mogelijk omschrijven ?
02a	Accepteert u de weigering vlug of geeft u (veel) tegenspel ?
02b	Wilt u uw antwoord bij vraag 02a eens met enkele voorbeelden toelichten ? <hr style="border-top: 1px dashed black;"/>
03	Vindt u dat een weigering er bij hoort of ervaart u het als een persoonlijk falen ?
04	Waarom vindt u dat ? Wilt u dit zo goed mogelijk omschrijven ?

05	Heeft een weigering invloed op het proberen om een volgend gesprek te voeren ?
06	Waarom vindt u dat ?
07	Wordt u somber van een weigering of krijgt u min of meer "de pest" in ? Wilt u zo goed mogelijk omschrijven wat u voelt ?
08	Wat voelt u als uw O.P. eerst weigert en daarna door uw optreden toch het vraaggesprek toestaat ? Vindt u dit bijvoorbeeld een persoonlijke overwinning of vindt u het bijvoorbeeld niet meer dan normaal. Wilt u ook dit weer zo goed mogelijk omschrijven ?
09	Vindt u het anders een weigering te moeten accepteren bij een onderzoek over wasmiddelen dan bij een onderzoek over veiligheid en criminaliteit ?
10	Waarom vindt u dat ? Wilt u dit zo goed mogelijk omschrijven.
11	Uw naam: (in blokletters) Uw enq.nr.: <input type="text"/> Adres : Woonplaats :

BIJLAGE 8. bij

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN)

STANDAARDANTWOORDEN OP VRAGENLIJSTEN BETREFFENDE SITUATIONELE HANDIGHEID
EN MENTALE HARDHEID

VRAGENLIJST S (SITUATIONELE HANDIGHEID)Vraag 1 - moeilijke situaties in het veld

rangorde

- | | | |
|---|-------------------|--|
| 1 | (het moeilijkst) | Wanneer iemand tijdens het vraaggesprek door medegezinsleden wordt lastig gevallen of becommentarieerd. |
| 2 | | Wanneer de sfeer waaronder het vraaggesprek moet worden gevoerd slecht is/negatief beïnvloed is door voor de interviewer onbekende oorzaken. |
| 3 | | Wanneer iemand tijdens het vraaggesprek stopt met verdere medewerking te verlenen. |
| 4 | | Wanneer iemand niet begrijpt hoe te antwoorden op de gestelde vragen. |
| 5 | | Wanneer iemand door persoonlijke omstandigheden verhinderd is en uit goede wil toch medewerking wil verlenen. |
| 6 | | Wanneer iemand weigert bij de deur en een vijandige houding aanneemt. |
| 7 | | Wanneer men wordt geconfronteerd al dan niet in het vraaggesprek zelf met huisdieren waar men bang voor is. |
| 8 | (minder moeilijk) | Wanneer iemand weigert en als reden opgeeft "geen interesse". |
| 9 | | Overige situaties. |

Vraag 2 - het reageren op genoemde moeilijke situaties

rangorde

- | | |
|---|--|
| 1 | Verzoeken om het gesprek ongestoord te kunnen voortzetten. |
| 2 | Zo tactisch mogelijk opteden/mensen qua vertrouwen voor zichzelf zien te winnen. |

- 3 Proberen er achter te komen welke de motieven zijn en daarop trachten in te spelen teneinde het gesprek te kunnen voortzetten.
(De motivatie hiertoe hangt af van het soort onderzoek).
- 4 Zo tactisch mogelijk optreden/de tijd nemen om alles zo duidelijk mogelijk uit te leggen.
- 5 Ondanks het feit dat een interview-instructie niet toestaat/toelaat uit te wijken toch proberen een nieuwe afspraak te maken voor een ander tijdstip.
- 6 Het vertrouwen van de mensen zien te winnen teneinde toch medewerking te verkrijgen.
(De motivatie daartoe hangt af van het soort onderzoek).
- 7 Toch doorzetten - vragen het huisdier uit de buurt te houden.
- 8 Toch proberen aan te dringen op medewerking.
- 9 Overige vormen van oplossingen.

Vraag 3 - het verminderen van het aantal weigeringen

De meest gewenste volgorde van noodzakelijke activiteiten was naar het inzicht van het onderzoeksbureau en de SWOV:

1. Uitzoeken van de reden tot weigering.
2. - bij gelegenheidsweigering: trachten een nieuwe afspraak te maken;
- bij geringe motivatie/weigering zonder reden: mensen proberen te overtuigen van het nut van deelname aan het onderzoek;
- bij argwaan: mensen proberen gerust te stellen.
3. Wanneer dan nog geen positief resultaat is bereikt de hulp van andere personen/instanties inroepen, bijvoorbeeld hoofdkantoor onderzoeksbureau.

Vraag 4 - het opvangen van een weigering (wat doet men, wat zegt men)

- a. Onderscheid aanbrengen in soort weigering.
- b. Voor antwoorden zie daarvoor de bij vraag 1 en vraag 2 gekozen rangorde.

Vraag 5 - vraag omtrent de steun die het onderzoeksbureau kan verlenen bij het verminderen van weigeringen

De antwoorden werden gebruikt om te zien of de interviewers bruikbare ideeën hadden t.a.v. de ondersteuning van het veldwerk.

Vraag 6A en 7A - vragen omtrent zichzelf inzake overredingskunst in het veldwerk en handigheid in het oplossen van moeilijke situaties in het veld

Ten behoeve van het beoordelen van de antwoorden is een soort schaalverdeling opgesteld.

De schaalverdeling zag er als volgt uit:

- 1 (hoog) moeilijk te beoordelen
- 2 redelijk/gemiddeld
- 3 zwak/gaat wel
- 4 goed
- 5 uitstekend
- 6 (laag) negatief oordeel

Vragen 6B en 7B - het geven van voorbeelden bij de vragen 6A en 7A

Hierbij zijn de antwoorden getoetst aan de indruk verkregen bij het beantwoorden van de vragen 6A en 7A en aan de antwoorden gegeven op de vragen 3 en 4.

De antwoorden op voornoemde vragen werden betrokken bij het beoordelen van de vragen 1 en 2 en bij het afronden van het oordeel over de desbetreffende interviewer.

VRAGENLIJST M (MENTALE HARDHEID)

Vraag 1 - wat voelt men als een weigering moet worden geaccepteerd

Door het onderzoeksbureau en de SWOV is een rangorde van mogelijke antwoorden opgesteld.

rangorde

- 1 (hoog) trekt het zich aan in de zin van de volgende keer beter/
meer gemotiveerd te brengen
- 2 trekt het zich aan in de zin kwaad op zichzelf (positief,
opbouwend bedoeld)
- 3 onbewogen/raakt het niet persoonlijk/doet het niets
- 4 trekt het zich aan in de zin van kwaad op zichzelf, minder
gemotiveerd
- 5 (laag) voelt zich beroerd

Vraag 2A - wordt een weigering vlug geaccepteerd of wordt er (veel)
tegenspel geboden

rangorde

- 1 (hoog) veel tegenspel
- 2 meer inspanning dan normaal
- 3 blijft gelijk
- 4 (laag) accepteert vlug

Opm.: Wanneer personen bij het antwoord op deze vraag tevens aangaven dat de beantwoording van de vraag samenhangt met het soort onderzoek waarbij de weigering optreedt, dan werd dat als extra positief ge-
waardeerd.

Vraag 2B - gevraagd werd om een toelichting op vraag 2A

Zie o.a. opmerking bij vraag 2A.

De vragen 3 t/m 10 hadden onder andere betrekking op hoe men persoonlijk een weigering ervaart, of een weigering invloed heeft op het vervolg van het veldwerk, hoe men zich voelt wanneer een weigering moet worden geaccepteerd.

BIJLAGE 9. bij

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN)

VRAGENLIJST BETREFFENDE ACHT GEFINGEERDE SITUATIES DIE MEN IN HET VELD-
WERK KAN TEGENKOMEN

Enquête

C

N.V. v/h Nederlandse Stichting
voor Statistiek

In te vullen door de enquêtrices
en enquêteurs

september 1978

A Wilt u onderstaande vragen zelf beantwoorden en dit zo waarheidsgetrouw en zo eerlijk mogelijk doen.

01 U heeft een adres opgekregen dat voor u nogal uit de route ligt. U bent daar een keer geweest maar trof de man die u ondervragen moest niet thuis. Zijn vrouw maakt met u een afspraak voor de volgende avond. Op het afgesproken tijdstip meldt u zich op het adres. De man is wel thuis, maar heeft net ruzie gehad met zijn vrouw. Een hooglopende ruzie nog wel. De man zegt dat hij met afspraken gemaakt door zijn vrouw niets te maken wil hebben: "Stelt u uw vragen maar aan dat kreng!". Ondertussen begint de man wel zijn hart uit te storten. Wat doet u ?

02 Op een middag belt u aan. De huisvrouw doet open en zou wel bereid zijn een vraaggesprek toe te staan, maar enkele weken daarvoor heeft ze aan de deur een contract getekend bij een verkoper van een boekenclub. Haar man was daar razend over en heeft haar verboden ooit nog iets aan de deur af te doen. Ze is bang dat ze er bij u "weer intrapt". Wat doet u ?

03 U bent een vraaggesprek aan het voeren met een jonge vrouw. Tijdens het gesprek gaat de telefoon voor haar. Uit haar reactie maakt u op dat het een telefoontje is waar ze al lang naar uitkeek. Het gaat hier duidelijk om privé zaken. U voelt zich overbodig. Begint uit het raam te kijken en geeft andere demonstraties van uw niet-mee-luisteren. Het gesprek neemt kennelijk een voor de jonge vrouw belangrijke wending. Het is duidelijk dat ze u liever kwijt dan rijk is. U zit in tijdnood, het gesprek moet diezelfde dag nog ingestuurd worden. Wat nu ?

04 U heeft het adres opgekregen van iemand van 24 jaar. U begeeft u naar het adres en wordt opengedaan door een wat bazige vrouw van tegen de 60 jaar. Deze zegt dat het adres klopt, dat dat haar dochter is en ze vraagt u binnen te komen. In de kamer is de dochter inderdaad aanwezig. U vertelt haar dat u gekomen bent om haar enkele vragen te stellen over levensproblemen. De moeder schiet in de lach en zegt "Wat weet zo'n snotneus daar nou van ? Nee, daarvoor moet u bij mij zijn. Toen ik mijn man in Indië verloor" De oudere vrouw houdt echter vol, ondanks uw mededeling dat het om de mening van haar dochter gaat, dat zijzelf ondervraagd moet worden. Hoe lost u dit op ?

05 Tijdens een vraaggesprek over politieke problemen blijkt het dat de huisvrouw bij voortduring om advies en bijstand aan de bij het gesprek aanwezige man vraagt. Deze wil maar al te graag, "politiek is nu eenmaal niets voor vrouwen".
Wat nu ?

06 De in de steekproef voorkomende arts is in principe bereid een gesprek toe te staan. Hij wil echter wel weten wie de opdrachtgever voor het onderzoek is, iets wat u niet weet. Uit de vragenlijst, die u natuurlijk van tevoren grondig bestudeerd heeft, bent u wat dit betreft ook niet veel wijzer geworden. Het zou de overheid kunnen zijn, maar er zijn ook enkele vragen bij die meer in de richting van de geneesmiddelenindustrie wijzen. De arts persisteert in zijn wens over de identiteit van de opdrachtgever geïnformeerd te worden. Probeert u hem te overreden met het motief dat dat er eigenlijk weinig toe doet ? Of zegt u maar iets, bijv. dat het voor de overheid is ?
Of doet u nog iets anders ?

07 U belt aan op het aan u opgegeven adres en de vrouw des huizes doet open. U vraagt haar om haar medewerking aan een onderzoek betreffende situaties in het verkeer. Nu blijkt dat haar man 4 maanden geleden door een verkeersongeval om het leven is gekomen. Zij weigert niet om het vraaggesprek te voeren, maar staat er erg onzeker en aarzelend tegenover. Wat nu ?

08 U belt op het adres waar u zijn moet aan. Een man, kennelijk de heer des huizes, doet open. U stelt u voor en steekt uw verhaal af. De man kijkt u wantrouwend aan en zegt u ronduit dat volgens hem alle enquêtes trucs van oplichters zijn en dat iedereen die zich er mee bezig houdt een oplichter is. Wat doet u, wat zegt u ?



→ enq. no.

.						
---	--	--	--	--	--	--

BIJLAGE 10. bij

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN)

STANDAARDANTWOORDEN OP DE VRAGENLIJST BETREFFENDE DE ACHT GEFINGEERDE
SITUATIES

Situatie 1

De man uit laten razen; inhaken op wat hij verteld heeft; hetzij via een indirecte weg vragen laten beantwoorden hetzij een afspraak maken voor een gesprek op een later tijdstip.

Situatie 2

- a. Nieuwe afspraak maken voor een tijdstip dat de echtgenoot thuis is.
- b. Legitimatie tonen + kaart uitgegeven door het onderzoeksbureau, eventueel de vragenlijst laten zien en de situatie uitleggen.

Situatie 3

- a. Blijven wachten in een ander vertrek of op de gang.
- b. Vertrekken met achterlating van een briefje waarop staat dat men over een uur terug komt of een nieuwe afspraak wil maken.

Situatie 4

Beide personen de enquête afnemen (eerst dochter dan moeder): uitsluitend de antwoorden van de echte te ondervragen personen gebruiken. Tijdens de enquête suggereren dat de mening van de moeder belangrijker is dan die van de dochter.

Situatie 5

Van beide personen de meningen noteren. De vrouw gerust stellen en haar overtuigen dat haar mening net zo belangrijk is als die van andere personen.

Situatie 6

Eerst informatie opvragen bij het kantoor van het onderzoeksbureau. Daarna met de aanvullende informatie naar de arts terug en een nieuwe afspraak trachten te maken.

Situatie 7

Op gemak stellen/troosten van de vrouw. Juist dan kan gewezen worden op het feit dat zij een bijdrage kan leveren waardoor andere personen mogelijk leed bespaard blijft.

Situatie 8

De mensen gerust stellen. De legitimatiekaart tonen eventueel ook de vragenlijst en aan de hand daarvan een toelichting geven.

BIJLAGE 11. bij

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN)

ADRESVERANTWOORDINGSKAART DEELONDERZOEK NON-RESPONSE

ALLEEN IN TE VULLEN DOOR N S S

Nieuwe B-kaart gezonden naar _____ (met voorgeschiedenis)
dd. _____

Deze nieuwe B-kaart terug bij NSS dd. _____

gesprek gevoerd
 gesprek NIET gevoerd. REDEN : _____

NSS telefonisch benaderd dd. _____ tijdstip _____ uur
dd. _____ tijdstip _____ uur
dd. _____ tijdstip _____ uur
dd. _____ tijdstip _____ uur

NSS afspraak gemaakt voor alsnog mondeling-gesprek dd. _____ tijdstip _____ uur.

NSS toezenden vragenlijst + brief om zelf in te vullen dd. _____

toezenden verkorte vragenlijst + brief om zelf in te vullen dd. _____

afspraak gemaakt vragenlijst wordt opgehaald
dd. _____ tijdstip _____ uur

vragenlijst wordt opgezonden.

UITEINDELIJK ONTVANGEN BIJ NSS : mondeling gesprek
 schriftelijke vragenlijst
 verkorte schriftelijke vragenlijst

Da 7/77

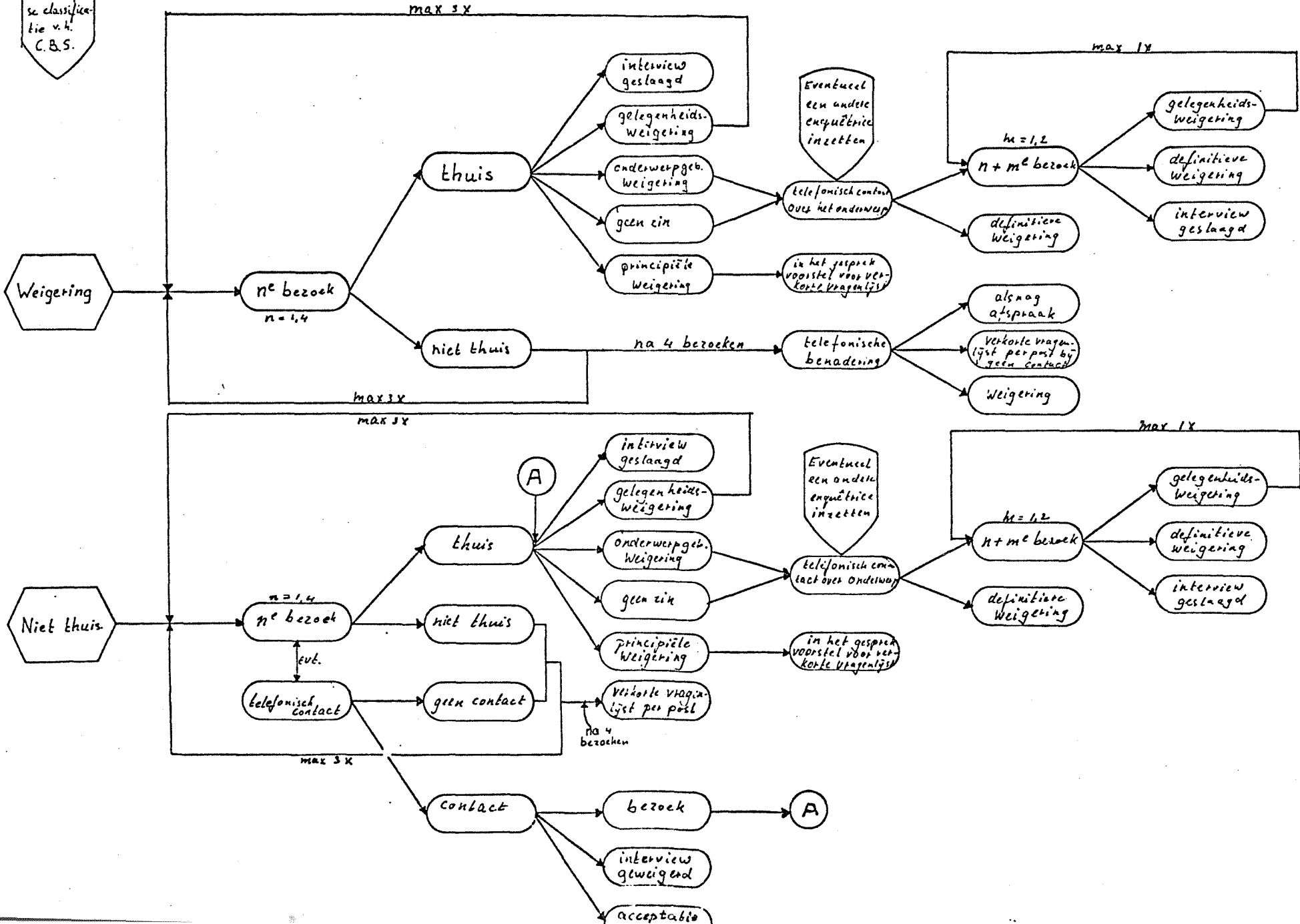
BIJLAGE 12. bij

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN)

BENADERINGSSCHEMA NON-RESPONSE

Non-Response O.V.G

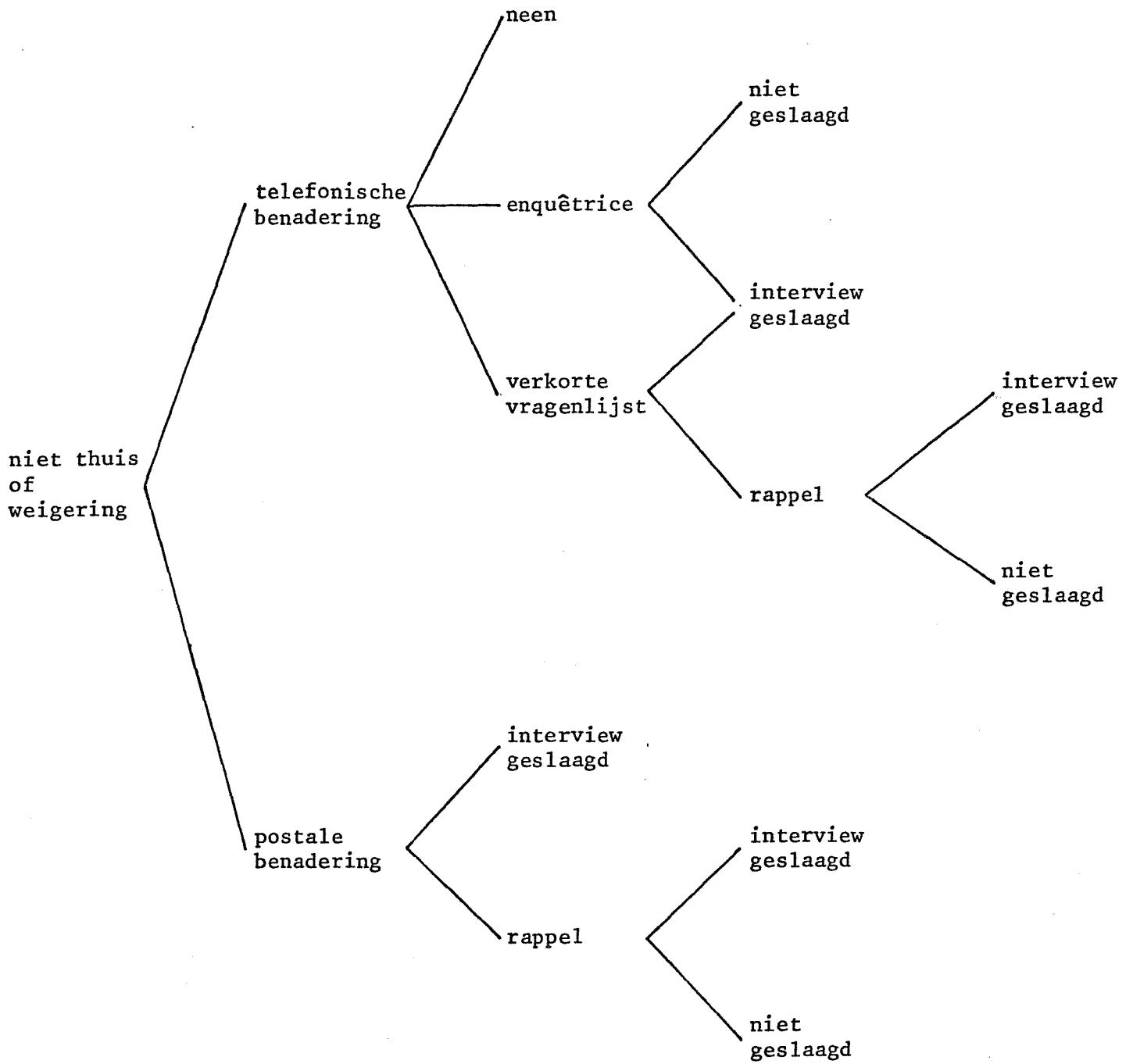
Non-Response classificatie v.h. C.B.S.



BIJLAGE 13. bij

RISICO-ONDERZOEK VERKEERSDEELNEMERS IN NEDERLAND (ROVIN)

BENADERINGSSCHEMA PARTIËLE NON-RESPONSE



Benaderingsschema partiële non-response